

ZAPISNIK

67. skupne seje mestnega zbora MLOL

z dne 8. 7. 1955

Mestni ljudski odbor
glavnega mesta
Ljubljane.
Tajništvo-Skupščinska
pisarna.

Skupščina MLO
Ljubljana, dne 2. VIII. 1955.

S K L E P I

=====

sej MLO Ljubljana.

37. seje zbora proizvajalcev (6.7.), 67. skupne seje (8.7.), 38. seje zbora proizvajalcev (26.7), 68. skupne, 22. mestnega zborain 39. seje zbora proizvajalcev (29. 7. 1955).

I. 37. seja zbora proizvajalcev.

1. sklep: Sprejet je sklep, da se potrdijo zaključni računi za leto 1954 naslednjim gospodarskim organizacijam:
- "Tapetništvo in dekoracija", "Kroj" Poljanska cesta, tovarna kemičnih izdelkov "Arbo" Podgrad, pekarna "Breg", produktivna zadruga z.o.j. "Parketar", "Slikoplesk", Mizarska zadruga Ljubljana-Vič, "Opremotehna", podjetje "Sumi", gradbeno podjetje "Trnovo", Tovarna mestnih izdelkov, "Gradis", "Tegrad", "Gruda", "Kooperativa", "modna oblačila", "Mladinska knjiga", "Tehnoinpex", "Angora", "Vinocet", "Karton", "Lek", -tovarna zdravil, "Telekomunikacije", Ljubljana-Pržanj, "Izlirka", "Elektra", tovarna trakov "Totra", "Karoserija", "Slovenija-cesta", "Alko", "Agrotehnika", tovarna tehničnih olj "Oljarna", "Ljubljana-export", "Stavba" Polje, "Žaga" Ljubljana, podjetje za izvoz in uvoz "Jugotekstil", "Slovenija-živinopromet", "Železnina" Parmova ul. 33, "Tehnika", drž. obrtni mojster Ciril Podržaj, "Tobak" (staro poslovanje/, "Elektroenergetski sistem", "Tesar", gradbeno podjetje "Graditelj", gradbeno podjetje "Obok", "Tovarna gradbenih polizdelkov" Moste, trg. podjetje "Kmetijski pridelki" in Mestna hranilnica ljubljanska.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

II. 67. skupna seja.

1. sklep: Sprejeto je poročilo verifikacijske komisije o pravilnosti izvolitve odbornika Janka Kuneja, uslužbenca "Utensilie", stanujočega Galjevega 152 v 25. volilno enoto zbora proizvajalcev.
2. sklep: Sprejeto je poročilo verifikacijske komisije o pravilnosti izvolitve odbornika Antona Arka, uslužbenca "Elektro" -Ljubljana -mesto, stanujočega Titove c. 61 v 23. volilno enoto zbora proizvajalcev.

Mandatno-imunitetna komisija zbora proizvajalcev.

3. sklep: Sprejet je sklep, da bodo volitve odbornikov v novi okrajni ljudski odbor na ločenih sejah MLO v petek 29. 7. t.l.
4. sklep: Sprejet je sklep, da bo I. seja novega Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana v soboto 30. 7. t.l.
5. sklep: Sprejet je sklep, da pridejo dosedanjí odborniki MLO obeh zborov v tisti občinski ljudski odbor, v katerem je njihovo stanovanje, če pa zahteva potreba drugače, se pa na predlog občinskega iniciativnega odbora vključijo v kako drugo občino na območju mesta. Potrebne dodatne volitve na zborih volivcev bodo do 15. avg. t.l..
6. sklep: Sprejet je sklep, da se konstituirajo novi občinski ljudski odbori do 22. avgusta t.l., ker pričnejo nove občine s poslovanjem s 1. septembrom 1955.

Tajništvo MLO.

Skupščinska pisarna MLO.

7. sklep: Sprejeto je poročilo tajnika o delu MLO.
Vsa tajništva MLO.
8. sklep: Sprejet je sklep, da se izda garancijska izjava za gospodarske organizacije "Kmetijski pridelki" za din 2.000.000.e dopolnilnega obratnega kredita z veljavnostjo do 31. XII. 1955.

9. sklep: Sprejet je sklep, da se izda garancijska izjava za podjetje PIT promet za din 50,000.000.- investicijskega kredita za dobo 10 let.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

10. sklep: Sprejet je sklep, da se predlagana razlastitev parcel v k.o. Zg. Šiška za ureditev dvorišč in dovoza k stanovanjskim blokom v Šiški, stavi z dnevnega reda. Svet za gradbene in komunalne zadeve naj o stvari ponovno razpravlja in pripravi predlog za sejo MLO.

Tajništvo za gradbene in komunalne zadeve MLO.

11. sklep: Sprejet je sklep, da se kupoprodajna pogodba med Mestnim ljudskim odborom in Cigoj Anico kot kupcem za prodaje inventarja iz likvidiranega podjetja "Brivnica in česalnica Ječica" stavi z dnevnega reda. Brivnica naj še nadalje ostane. Pregleda naj se, če v koliko je državno podjetje zainteresirano, da vodi še nadalje obrat, če te možnosti ni, šele potem naj se preda inventar zasebniku ali komu drugemu, ki bi vodil lokal.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

12. sklep: Sprejeta je odločba o preimenovanju Doma babiške šole v Ljubljani v finančno samostojen zavod in to po predlogu.

Tajništvo za socialno varstvo MLO.

13. sklep: Sprejeto je poročilo komisije za pregled dela direktorja trgovskega podjetja "Kmetijski pridelki" Franca Kregarja in predloga komisije:

- a/ da se direktorja Franca Kregarja, ne izmenja,
- b/ da Svet za gospodarstvo pretrese predlog za zvišanje garancije za din 2,000.000.- (na Din 6,670.000.-)

Odelek za personalno evidenco MLO.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

14. sklep: Sprejet je sklep, da se razreši Janez Furlan kot direktor trgovskega podjetja "Gasileki servis", ker bo upokojen.
15. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje Franc Burger za poslovodjo trgovine "Ideal" v sestavu trg. podjetja "Kovina".
16. sklep: Sprejet je sklep, da se na lastno prošnjo razreši Justin Marinčič kot upravnik samostojnega gostišča "Pod lipo" Borštnikov trg.
17. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje komisija, ki bo pretresla predlog DS krojaškega podjetja "Novost" o odstavitvi poslovodje Antona Bobnarja. V komisiji so bili izvoljeni odborniki: Jože Kavčič, Franc Pipan in Franc Borštnik.
18. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje komisija, ki bo pretresla predlog finančne inšpekcije MLO o odstavitvi Mirka Sarekarja, upravnika podjetja "Ušila", Vodnikova c. 42. V komisiji so bili izvoljeni odborniki: Jože Kavčič, Zdravko Rakušček in Franc Pipan.
19. sklep: Sprejet je sklep, da se imenovanje direktorja pogrebnega zavoda "Žale" stavi z dnevnega reda, s tem da Svet za gradbene in komunalne zadeve ter komisija se izvolitve in imenovanje nov predlog.
- Odsek za personalno evidenco MLO, da izdela zgornjo odločbo.
- Tajništvo za gradbene in komunalne zadeve zaradi sklepa pod 19.
20. sklep: Sprejet je sklep, da se Jošt Martin imenuje za direktorja "Kmetijskega trgovca".
21. sklep: Sprejet je sklep, da se dr. Milan Perušek imenuje za direktorja Rafinerije dragih kovin.
22. sklep: Sprejet je sklep, da se Marija Mandušič imenuje za upravnika samostojnega gostišča "Costilna otok Vis" Tršaška c.46

23. sklep: Sprejet je sklep, da se Milka Pletersky imenuje za poslovodjo trgovine v sestavu trgovskega podjetja "Izbira".
24. sklep: Sprejet je sklep, da se Štefan Miholič imenuje za poslovodjo trgovine v sestavu trgovskega podjetja "Elektrotehna", Titova c. 17.

Odsek za personalno evidenco, MLO, da izdela odločbe.

III. 38. seja zbora proizvajalcev.

1. sklep: Sprejet je sklep, da se potrdijo zaključni računi za leto 1954 naslednjih gospodarskih organizacij:
- "Slovenija-vino", "Continental-export" Grom Jože - "Alpa", "Obnova", "Veletekstil", "Propaganda", "Volnenka", "Standart Union", Belak Mihael, "Tobus", drž. obrtni mojster Rozman Slavo in Direkcije PTT.
2. sklep: Sprejeto je bilo poročilo Delovne inšpekcije z vsemi nasveti, iznešenimi v razpravi.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

IV. 68. skupna seja.

1. sklep: Sprejeta je odločba o porazdelitvi dosedanjih odbornikov obeh zborov MLO na občinske odbor na območju mesta Ljubljane in sicer tako, kot je bila predlagana.

Skupščinska pisarna MLO.

2. sklep: Sprejeta je menjalna pogodba, ki jo je sklenil občinski ljudski odbor Polje z zakoncem Dogša Ivanom in Rozalijo za zamenjavo nezazidljivih parcel v k.o. Dobrunje z zazidljivimi.
3. sklep: Sprejetja je menjalna pogodba med občinskim ljudskim odborom Polje in zakoncem Rifelj Ivanom in Antonijo, za zamenjavo nezazidljivih parcel v k.o. Dobrunje z zazidljivimi.

Sklep: Sprejeta je menjalna pogodba med občinskim ljudskim odborom Polje in Girardon Anico za nezazidljivo parcelo v k.o. Zadobrova s zazidljivimi.

Sklep: Sprejeta je menjalna pogodba med občinskim ljudskim odborom Polje in Krnac Dragico, za nezazidljive parcele v k.o. Zadobrova s zazidljivimi.

Sklep: Sprejeta je menjalna pogodba med občinskim ljudskim odborom Polje in Anžur Ivanom, za parcele v k.o. Zadobrova za potrebe podjetja Mizarstvo in tesarstvo v Zg. Zadobrovi.

Pravni odsek Tajništva MLO.

Sklep: Sprejeta je odločba o razlestitvi parcel v k.o. Stožice last privatnikov Korenčen Vlada in Analijske, Lapanje Franca in Ane, Lah Franca in Jožefa, Družnik Miroslava in Zupančič Ivanke, za potrebe Mestnega ljudskega odbora Ljubljana za stanovanjske zgradbe v Stožicah. Odločba je bila sprejeta po predlogu.

Pravni odsek Tajništva MLO.

Sklep: Sprejete so bile odločbe in to kot so bile predlagane, za ustanovitev Zdravstvenih domov občine

Ljubljana-Šiška
" Ljubljana-Rudnik
" Ljubljana-Vič
" Ljubljana-Bentvid
" Ljubljana-Polje
" Ljubljana-Moste
" Ljubljana-Bežigrad
7 Ljubljana-Center

Tajništvo za zbiranje.

Sklep: Sprejet je sklep, da se izda garancijska izjava gospodarski organizaciji "Elekromonter za din 2,000.000.- z veljavnostjo do 31. XII. 1955.

Sklep: Sprejet je sklep, da se izda garancijska izjava gostinskemu podjetju "Polje" za din 2,000.000.- obratnega kredita z veljavnostjo do 31. XII. 1955. (Polog za garancijski znesek v višini din 100.000.- položila občinski ljudski odbor. Polje)

Sklep: Sprejet je sklep, da se izda garancijska izjava drž. obrtnemu mojstru Cirian Stanetu, Aljaževa ul. 8 za din 120.000.-

dopolnilnega obratnega kredita z veljavnostjo do 31. XII. 1955.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

2. sklep: Sprejeta je odločba o ustanovitvi Zadrúžne hranilnice in posojilnice v Ljubljani, kot je bila predlagana.
3. sklep: Sprejeta je odločba o konstituiranju gospodarske organizacije Koojaške delavnice "Elegant" Wolfova ul. 1.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

4. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje Koloman Balazič za sodnika Okrajnega sodišča Ljubljana I.
5. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje Slavko Čerpič za direktorja "Klavnice -Ljubljana".
6. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje Elza Poljšek za upravnika samostojnega gostišča "Vino-Koper".
7. sklep: Sprejet je sklep, da se na lastno prošnjo razreši Lojze Habjan kot upravnik gostinskega podjetja "Savica".
8. sklep: Sprejet je sklep, da se na lastno prošnjo razreši Andrej Kumar kot direktor podjetja "Tehnometal".
9. sklep: Sprejet je sklep, da se na lastno prošnjo razreši Tone Cerar kot direktor podjetja "Oprema-tehno".
10. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje Viktor Lesar za upravnika zadrúge "Slikoplesk".
11. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje Viktor Senica za direktorja trgovskega podjetja "Gorjana".
12. sklep: Sprejet je sklep, da se na lastno prošnjo razreši Franc Stegnar, kot direktor podjetja "Hrast".
13. sklep: Sprejet je sklep, da se na lastno prošnjo razreši Jože Pengov kot upravnik mestnega lutkovnega gledališča.
14. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje Ciril Rus za v.d. upravnika Mestnega lutkovnega gledališča.
15. sklep: Sprejet je sklep, da se na lastno prošnjo razreši Zora Weiss kot upravnica Dečjih jasli v Lepodvorski ulici.
16. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje Marija Gruden za upravnika Dečjih jasli.
17. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje Gojko Pipenbacher za direktorja podjetja "Gradbeni material".

28. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje Franc Jurca za direktorja obrtnega podjetja "Umetni kamen".
29. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje ing. Anton Repe za direktorja podjetja "Tegrad".

Odsek za personalno evidenco, da izdela odločbe.

V. 22. seja mestnega zbora.

1. sklep: Sprejet je sklep, da se izvoli verifikacijska komisija zaradi pregleda volitev v 20. volilni enoti mestnega zbora. V Komisijo so bili izvoljeni odborniki: Stane Pobjnar, Franc Borstnik, Ivan Kristan, Joško Gorjanc in Albina ~~Ž~~ Pečaver.
2. sklep: Sprejeto je bilo poročilo verifikacijske komisije, da je bil pravilno izvoljen Janez Vipotnik, stanujoč Župančičeva 14 v 20. volilno enoto mestnega zbora.

Mandatno-imunitetna komisija mestnega zbora.

3. sklep: Sprejet je sklep, da se izvolijo odborniki po predlagani listi v okrajni zbor Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana - 34 odbornikov. (Imena odbornikov so objavljena v "Glasniku" št. 55 z dne 2. avgusta 1955).

Skupščinska pisarna MLO.

VI. 39. seja zbora proizvajalcev.

1. sklep: Sprejet je sklep, da se izvolijo odborniki po predlagani listi v zbor proizvajalcev Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana - industrijska skupina 30, kmetijska skupina 1. (Imena odbornikov so objavljena v "Glasniku" št. 55 z dne 2. avgusta 1955).

Skupščinska pisarna MLO.



Iz Skupščinske pisarne MLO:

I Z Z A P I S N I K A

67. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev MLO
Ljubljana, dne 8. julija 1955.

6 6 -----

S e j o je vodil dr. Marjan Dermastia, predsednik MLO.

Zapisnik seje je vodil Branko Goslar, šef pravnega odseka MLO.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena odbornika Marijana Drakslar in Jože Janežič.

Seja je bila sklepčna, ker je bilo od 68 odbornikov mestnega zbora prisotnih 38, od 60 odbornikov zbora proizvajalcev pa 45. Na seji je bil navzoč tudi član republiškega zbora proizvajalcev Ivan Cirk.

Zapisnik 66. skupne seje MLO je bil soglasno sprejet.

Predsednik je predlagal naslednji dnevni red :

1. Poročilo verifikacijske komisije zbora proizvajalcev.
2. Zapisnega ljudskih odbornikov.
3. Poročilo o delu okrajnega Iniciativnega odbora.
4. Poročilo tajnika o delu MLO.
5. Razprava in sklepanje o novih garancijskih izjavah za gospodarske organizacije.
6. Razprava in sklepanje o razlastitvi v korist države in za potrebe MLO.
7. Odločba o preimenovanju Doma babiške šole v finančno samostojni zavod.
8. Personalne zadeve.

Predlagani dnevni red je bil soglasno sprejet.

I.

POROČILO VERIFIKACIJSKE KOMISIJE ZBORA PROIZVAJALCEV

Odbornik Franč Di Batista je poročal v imenu verifikacijske komisije, da je komisija na podlagi potrdil in zapisnika Mestne volilne komisije ugotovila pravilnost izvolitve Janka Kuneja, uslužbenca "Untensilie", stanujočega

Galjevica 152 v zbor proizvajalcev MLO za 25. volilno enoto in Antona Arka, uslužbenca pri "Elektro" Ljubljana-mesto, stanujočega Titova ul. 61 v 23. volilni enoti zbora proizvajalcev MLO. Poročilo je bilo soglasno odobreno.

II.

ZAPRISEGA LJUDSKIH ODBORNIKOV

Predsednik MLO je nato zaprisegel odbornika Antona Arka, člana zbora proizvajalcev in Petra Rehbergerja, člana Mestnega zbora, za katerega je verifikacijska komisija poročala že na prejšnji seji.

III.

VOLITVE V NOVI OKRAJNI LJUDSKI OBBOR BO MESTNI LJUDSKI OBBOR IZVRŠIL NA SEJI 29. VII., NOVI OKRAJNI LJUDSKI OBBOR PA BO PRVIČ ZASEDAL V SOBOTO, 30. JULIJA.

Predsednik MLO je poročal o pripravah Iniciativnega odbora v zvezi z Zakonom o območjih okrajev in občin v LRS (Urad. št. 24/55) in v zvezi z republiškim Zakonom o izvedbi nove ureditve občin in okrajev. Iniciativni odbor predlaga, da bi se vršila I. seja ovega Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana, na kateri bi se sprejel tudi statut okraja, v soboto 30. julija t.l.

Po razpravi sklene Mestni ljudski odbor, da bo volitve v novi okrajni ljudski odbor opravil na ločenih sejah dne 29. julija.

Tov. predsednik je poročal dalje, da je Iniciativni odbor razpravljal tudi o konstituiranju novih občinskih odborov na območju mesta in o predlogih, ki jih bo treba v tej zvezi pripraviti. Iniciativni odbor predlaga v sporazumu z občinskimi iniciativnimi odbori, da pridejo dosedanji odborniki MLO obeh zborov v tisti občinski ljudski odbor, v katerem je njihovo stanovanje, če pa narekujejo ~~potrebe~~ potrebe smotrnosti, se na predlog občinskega iniciativnega odbora vključijo tudi v kako drugo občino na območju mesta. Potrebne dodatne volitve na zborih volivcev bodo do 15. avgusta.

t.l., najkasneje do 22. avgusta pa naj se konstituirajo novi občinski ljudski odbori, ker je z zakonom določeno, da pričnejo s 1. septembrom 1955 nove občine poslovati.

Predlog tov. predsednika je bil v celoti soglasno ~~spxx~~ odobren.

Tov. predsednik je končno opozoril vse ljudske odbornike, da so sklepi in poročila sej Iniciativnega odbora tiskani v "Glasniku" in da naj jih odborniki sproti spremljajo.

IV.

POROČILO TAJNIKA O DELU MLO

Poročilo tajnika MLO je bilo v celoti objavljeno v "Glasniku" št. 46, 47 ter 48. Tov. predsednik je predlagal razpravo v zvezi s poročilom.

Razpravljali so odborniki: Franc Drobež, dr. Marijan Dular, Olga Kraigher, Marijana Drakslar, Miroslav Černivec, Božo Mravlje, ing. Marijan Tepina in ing. Sonja Oblak-Lapajne.

Tov. predsednik je odgovoril na izvajanje posameznih odbornikov, pojasnila pa sta dala še načelnik MLO dr. Štefan Šoba in dr. Franta Mle.

Poročilo je bilo soglasno sprejeto.

V.

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O NOVIH GARANCIJSKIH IZJAVAH ZA GOSPODARSKE ORGANIZACIJE

Odbornik ing. Viktor Bajec, član Sveta za gospodarstvo MLO je po obrazložitvi predlagal, da se sprejme:

a/ garancijska izjava za gospodarsko organizacijo "Kmetijski pridelki" Din 2.000.000.- za dopolnilni obratni kredit z veljavnostjo do 31. XII. 1955.

b/ garancijska izjava za podjetje PTT promet Din 50.000.000.- za investicijski kredit za dobo 10 let.

Oba predloga sta bila soglasno sprejeta.

VI.

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O RAZLASTITVI V KORIST DRŽAVE IN ZA POTREBE MLO

Odbornik Ostoј Tuma, predsednik Sveta za gradbene in komunalne zadeve je predlagal razlastitev v k.o. Zg. Šiška in to za ureditev dvorišč in dovoza k stanovanjskim blokom v Šiški.

Odbornik Leo Kovačič pa je predlagal kupoprodajno pogodbo med Mestnim ljudskim odborom in Cigoj Anico kot kupcem za prodajo inventarja iz likvidiranega podjetja "Brivnica in česalnica Ježica".

O predlogih so razpravljali odborniki: Marjana Drakslar, Božo Mravlje, Ostoј Tuma, Kumar Andrej in republiški odbornik Ivan Curk.

Oba predloga sta bila stavljena z dnevnega reda s sklepom, da Svet za gradbene in komunalne zadeve oz. Svet za gospodarstvo o njih ponevno razpravljata.

VII.

ODLOČBA O PREIMENOVANJU BN DOMA BABIŠKE ŠOLE V FINANČNO SAMOSTOJNI ZAVOD

Odbornik Ivan Rožmanc je predlagal, da se sprejme odločba, s katero se preimenuje dosedanja proračunska ustanova Dom babiške šole v Ljubljani v finančno samostojen zavod.

Predlog je bil soglasno sprejet.

VIII.

PERSONALNE ZADEVE

Odbornik Božo Mravlje je poročal za komisijo, ki je bila imenovana za ponovni pregled dela direktorja "Kmetijski pridelki" tov. Franca Kregarja, da je komisija ugotovila, da je podjetje po prvem pregledu stanje izdatno izboljšalo in da se direktor ne odstavi. Podjetje pa naj se za dokončno saniranje namesto sprejete garancije Din 4,670.000.- odobri garancija v znesku Din 6,670.000.-.

Sprejet je bil sklep, da direktor ostane na mestu, glede predloga o povečanju garancije pa naj predhodno sklepa Svet za gospodarstvo MLO.

Odbornik Jože Kopitar, predsednik komisije za izvolitve in imenovanja je predlagal:

a/ da se razreši Janez Furlan kot direktor podjetja "Gasilski servis", ker bo upokojen,

b/ da se imenuje Franc Burger za poslovodjo trgovine "Ideal" v sestavu trgovskega podjetja "Kovina",

c/ da se na lastno prošnjo razreši Justin Marinčič kot upravnik samostojnega gostišča "Pod lipo",

č/ da se imenuje komisija, ki bo pretresla predlog podjetja "Novost" za razrešitev poslovodje. V komisijo so predlagani odborniki: Jože Kavčič, Franc Pipan in Franc Borštnik,

d/ da se imenuje komisija, ki bo pretresla predlog ~~finančne~~ finančne inšpekcije MLO za razrešitev upravnika podjetja "Učila" Vodnikova cesta. V komisijo so predlagani odborniki: Jože Kavčič, Zdravko Rakušček in Franc Pipan.

Vsi predlogi so bili soglasno sprejeti.

e/ da se za direktorja zavoda "Žale" imenuje Anton Černivec.

K predlogu je stavil pripombo Ostoja Tuma, predsednik Sveta za gradbene in komunalne zadeve.

Predlog je bil stavljen z dnevnega reda.

Odbornik Marijan Urbančič je predlagal ^{minu} v komisije:

a/ da se imenuje Martin Jošt za direktorja podjetja "Kmetijski magazin",

b/ da se imenuje dr. Milan Perušek za direktorja Rafinerije dragih kovin,

c/ da se imenuje Marija Mandušič za upravnika samostojnega gostišča "Gostilna otok Vis",

č/ da se imenuje Milka Pletersky za poslovodjo trgovine v sestavu trgovskega podjetja "Izbira",

d/ da se imenuje Štefan Miholič za poslovodjo trgovine v sestavu trgovskega podjetja "Elektrotehna", Titova cesta 17,

Vsi predlogi so bili soglasno sprejeti.

Dnevni red je bil izčrpan in predsednik je zaključil sejo.

Vodja zapisnika:
Branko Goslar l.r.

Predsednik:
Dr. Marijan Dermastia l.r.

Overiteljja zapisnika:
Marijana Drakslar l.r.
Jože Janežič l.r.

in o obnove L. okrajis mi otom v LRS
(LRS 24/55)

Z A P I S N I K

67.skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, ki se je vršila v petek. dne 8.julija 1955 od 16.30 do 20.00 ure v sejni dvorani Magistrata v Ljubljani.

Predsednik MLO tov. D e r m a s t i a Marijan začne sejo, ki je bilasklicana na podlagi 89.čl.Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin.

Zapisnik seje vodi tov. G o s l a r Branko-šef pravnega odseka Tajništva MLO.

Predsednik MLO predlaga, da se za overitelja zapisnika izvolita ljudska odbornika: D r a k s l a r Marijana in J a n e ž i č Jož

Predlog je bil s o g l a s n o sprejet.

Seja je bila sklepčna, ker je bilo od 68 odbornikov mestnega zbora prisotnih 38, od 60 odbornikov zbora proizvajalcev pa 45.

Izostanek so opravičili: B a j u k-Sagadin-Stanka, Dermarstia Mara, Gorjanc Joško, Klemenčič ing.Ivo, Marentič ing.Vera, Martinšek Tone, Nebec Franc, Pernuš Anka, Pretnar dr.Jože, Premru Stanko, Sitar Franc, Vrhove Stane, Zdešar Henrik.

Izostanka niso opravičili: Arko Nika, Avšič Jaka, Barlič Janez, Borštnik Franc, Keber Jože, Krese Leopold, Mazovec Dado, Mihelič prof.Stane, Ocepek Lojze, Pečan Brane, Plevnik Jože, Pozaršek Fra Strah Franc, Trtnik Tone, Vidmar Ciril, Vrhunc Viljem, Vršnik Loj ze, Alič Franc, Deu Ivan, Delač Ivan, Filiplič Jože, Humar Jože, Jager Jože, Jeriha Mirko, Kimovec Janez, Krašček Karol, Mikanec Mato, Pipan Franc, Prinčič Lado, Strojinc Franc, Tomec Metka, Vidmar Ivan, Vlachy Adi in Vogeltnik Stane.

Na seji je bil navzoč poleg odbornikov mestnega zbora in zbora proizvajalcev tudi republiški poslanec republiškega zbora proizvajalcev Ljudske skupščine LRS tov. C u r k Ivan.

Zapisnik 66.skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev MLO
prečita tov. G o s l a r Branko, šef pravnega odseka Tajništva MLO.

Zapisnik je bil s o g l a s n o sprejet.

Predsednik MLO predlaga naslednji

d n e v n i r e d :

1. Poročilo verifikacijske komisije zbora proizvajalcev MLO.
2. Zapisnega ljudskih odbornikov /2/.
3. Poročilo o delu Okrajnega Iniciativnega odbora.
4. Poročilo tajnika o delu MLO.
5. Razprava in sklepanje o novih garancijskih izjavah za gospodarske organizacije.
6. Razprava in sklepanje o razlastitvi v korist države in za potrebe MLO.
7. Odločba o preimenovanju Doma Babiške šole v finančno-samostojni zavod.
8. Personalne zadeve.

Predlagani dnevni red je bil s o g l a s n o odobren.

AD 1. POROČILO VERIFIKACIJSKE KOMISIJE ZBORA PROIZVAJALCEV MLO.

Poročilo poda tov. D i B a t i s t a Franc, član Mandatno-imunitetne komisije zbora proizvajalcev MLO, kakor sledi:

V volilni enoti št.25, ki je volila enega ljudskega odbornika, sta bila dva kandidata in sicer:

K u n e j Jakoba Janko, uslužbenec "Utensilie", stanujoč v Ljubljani, Galjevica 152 in

K o g o v š e k Ivana Ivan, direktor podjetja "Indos", stanujoč v Ljubljani, Šentvid št.71.

Na vseh voliščih te volilne enote je bilo oddanih za kandidata:

K u n e j Janka 340 glasov,

K o g o v š e k Ivana 178 glasov.

Neveljavnih glasovnic te volilne enote je bilo 17, vpisanih volilnih upravičencev v volilni spisek pa 748.

Glasovalo je po glasovnicah 544 volilcev. Ni pa glasovalo po izpisku iz volilnega imenika 204 volilcev.

Mandat je bil dodeljen K u n e j Jakob-a Janku, Ljubljana, Galjevica 152.

Na osnovi 80.čl.Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin /Ur.l.LRS 19-90/52/ je verifikacijska komisija pregledala potrdila o izvolitvi novega ljudskega odbornika 25.volilne enote 25v. K u n e j Janka iz Ljubljane, Galjevica 152 in preizkusila pravilnost njegove izvolitve.

Iz zapisnika Mestne volilne komisije v Ljubljani z dne 15.VI.1955 MVK št.79/55 je namreč razvidno, da sta bila v 25.volilni enoti, v kateri je bilo treba izvoliti enega odbornika, predlagana dva kandidata in sicer:

1. K u n e j Jakoba Janko, uslužbenec "Utensilie", stanujoč v Ljubljani, Galjevica 152, ki je dobil 340 glasov in

2. K o g o v š e k Ivana Ivan, direktor "Indos"-a, stanujoč v Ljubljani, Šentvid 71, ki je dobil 178 glasov.

V tej volilni enoti je glasovalo 544 volilcev.

Za odbornika 25.volilne enote je bil torej izvoljen tov. K u n e Janko, Ljubljana, Galjevica 152.

Nadalje poroča tov. D i B a t i s t a Franc:

V volilni enoti št.23, ki voli enega ljudskega odbornika, ~~saa~~ bila dva kandidata in sicer:

A r k o, Janez-a Anton, Ljubljana, Titova c.61 in

V o d n i k Alberta Albert, Ljubljana, Krakovska ul.21.

Na vseh voliščih te volilne enote je bilo oddanih za kandidata:

A r k o Anton-a 267 glasov in

V o d n i k Albert-a 227 glasov.

Neveljavnih glasovnic te volilne enote je bilo 7, vpisanih volilnih upravičencev v volilni spisek pa 655.

Glasovalo je po glasovnicah 501 volilcev. Ni pa glasovalo po izpisk iz volilnega imenika 154 volilcev.

Mandat je bil dodeljen A r k o Janez-a Anton-u, Ljubljana, Titova c.61.

Na osnovi 8o.čl.Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin

/Ur.l.LRS št.19-9o/52/ je verifikacijska komisija pregledala potrdilo o izvolitvi novega ljudskega odbornika 23.volilne enote tov.

A r k a Anton-a iz Ljubljane, Titova c.61 in preizkusila pravilnost njegove izvolitve.

Iz zapisniknika Mestne voline komisije v Ljubljani d dne 17.IV.1955

MVK št.53/54 je namreč razvidno, da sta bila v 23.volilni enoti, v kateri je bilo treba izvoliti enega ljudskega odbornika, predlagana dva kandidata in sicer:

1. A r k o Janez-a Anton, Ljubljana, Titova c.61, ki je dobil 267 glasov in

2. V o d n i k Alberta Albert, Ljubljana, Krakovska ul.21, ki je dobil 227 glasov.

V tej volilni enoti je glasovalo 501 volilcev.

Za odbornika 23.volilne enote je bil torej izvoljen tov. A r k o Anton, Ljubljana, Titova c.61.

D e r m a s t i a dr.Marijan:

Slišali ste poročilo verifikacijske komisije zbora proizvajalcev ML
Dajem poročilo na glasovanje zboru proizvajalcev.

Poročilo je o d o b r e n o .

AD 2. ZAPRISEGA LJUDSKIH ODBORNIKOV.

Predsednik MLO D e r m a s t i a dr. Marijan pozove ljudska odborni
A r k a Anton-a in R e h b e r g e r Petra, da položita prisego.
Zgoraj imenovana ljudska odbornika položita naslednjo zaprisego:

6

P R I S E G A

Prisežem, da bom zvesto služil ljudstvu, da bom vestno in vdano izpolnjeval svoje dolžnosti in varoval čast ljudskega odbornika in da bom, držeč se ustave in zakonov, varoval, razvijal in branil demokratične pridobitve narodnoosvobodilnega boja in ljudske revolucije in da bom delal z vsemi svojimi močmi za zgraditev socializma, za napredek mesta, ljudske republike Slovenije in Federativne ljudske republike Jugoslavije.

Ljubljana, dne 1955.

P o d p i s :

..... Anton

Odbornik MLO glavnega
mesta Ljubljana.

4

P R I S E G A

Prisežem, da bom zvesto služil ljudstvu, da bom vestno in vdano izpolnjeval svoje dolžnosti in varoval čast ljudskega odbornika in da bom, držeč se ustave in zakonov, varoval, razvijal in branil demokratične pridobitve narodnoosvobodilnega boja in ljudske revolucije in da bom delal z vsemi svojimi močmi za zgraditev socializma, za napredek mesta, ljudske republike Slovenije in Federativne ljudske republike Jugoslavije.

Ljubljana, dne8. 7. 1953.

P o d p i s :

Abdaga Peter
.....

Odbornik MLO glavnega
mesta Ljubljana.

Položiti bi mora zaprisego tudi ljudski odbornik K u n e j Janko pa je ni, ker je bil službeno odstoten, zato jo bo moral na eni prihodnjih sej.

AD 3. POROČILO O DELU OKRAJNEGA INICIATIVNEGA ODBORA.

Tov.predsednik MLO D e r m a s t i a dr.Marijan izvaja:

Danes bi moral ljudski odbor na skupni seji odločiti o končni akciji same priključitve in izboru ljudskih odbornikov za nov okrajni ljudski odbor.

Iniciativni odbor je v zvezi z zakonom Ljudske republike Slovenije, ki je odredil novo upravno-teritorialno razdelitev LR Slovenije in rok, do kdaj bi se ta morala izvesti, razpravljaj o postopku, ki bi bil izvršen v našem mestu in prišel do zaključka, da bi se nova seja Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana, na kateri bi se sprejel nov statut Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana in na kateri bi se izvolili organi uprave novega Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana, vršila 30.julija 1955.

Da bi pa to lahko izvršili, ^{nujno} bo/potrebno od ljudskega odbora izvoliti odgovarjajoče število odbornikov, ki bodo sestavljali nov Okrajni ljudski odbor. Po razpravi, ki jo je imel Iniciativni odbor, je odločil, naj bi se seja OLO Ljubljana-okolica vršila 25.julija 1955, seja MLO glavnega mesta Ljubljane pa 29.julija 1955.

Novi Okrajni ljudski odbor Ljubljana bo sestavljen iz okrajnega zbora, ki bo štel 68 tovarišev in tovarišic in zbora proizvajalcev, ki bo štel 51 odbornikov.

Ta predlog, ki ga je dal Iniciativni odbor, je potrdil Izvršni svet Ljudske skupščine LRS in je zato pravnomočen.

V novi Okrajni ljudski odbor Ljubljana bo izvoljenih s področja MLO Ljubljane 34 odbornikov, s področja OLO Ljubljane-okolice 29 odbornikov, iz dela OLO Postojna 4 odbornikov in iz dela OLO Novo mesto 1 odbornikov. /To je bil okrajni zbor Okrajnega ljudskega odbora Ljubljane/.

V novi Okrajni ljudski odbor Ljubljana bo izvoljenih s področja MLO Ljubljane:

a/ v industrijsko skupino 30

b/ v kmetijsko skupino 1

s področja OLO Ljubljana-okolica:

a/ v industrijsko skupino 1 14

b/ v kmetijsko skupino 4

s področja OLO Postojna:

a/ v industrijsko skupino 1

b/ v kmetijsko skupino 1

/To je bil zbor proizvajalcev Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana. Okrajni zbor Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana bo faktično sestavljen iz področij dveh celotnih okrajev in ^{področij} dveh delnih okrajev/OLO Postojna in OLO Novo mesto/ tako kot je označeno in naznano v osnutku Zakona o upravno-teritorialni razdelitvi LRSlovenije za novi Okrajni ljudski odbor Ljubljana.

Na današnji seji MLO bo treba potrditi predlog, da se seja, na kateri bomo izbrali predstavnike za novi Okrajni ljudski odbor Ljubljana, vrši 29.julija 1955. Istočasno s tem bi morali naročiti naši komisiji, da pripravi predloge mandatov, ki bi bili na tej seji /29.julija 1955/ predloženi za odbornike novega Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana.

Mislim, da bi bilo pravilno najprej razpravljati o tem predlogu in iznesti primerno odločitev.

Mogoče ima kdo od tovarišev ljudskih odbornikov kakšno pripombo v zvezi s tem ali kak drug predlog?

Če nima nihče drugega predloga, dajem na glasovanje predlog, da se vršiseja MLO Ljubljana, na kateri bo izbrano določeno število odbornikov za nov Okrajni ljudski odbor Ljubljana, 29.julija 1955.

Predlog je bil s o g l a s n o sprejet.

Nadalje mislim, tovariši, da je potrebno obvestiti vas o nadaljnjem postopku v zvezi s formiranjem komun.

Na našem področju /področju MLO/ bodo formirane nove občine. Te naj bi se formirale po konstituiranju novega Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana. Istočasno bi vas seznanil tudi s tem, da bo potrebno sprejeti Odlok o novih občinskih ljudskih odborih, o številu odbornikov, ki naj bi jih imel nov ljudski odbor in o načinu in sestavi volitev za nove občinske ljudske odbore.

Postopek v zvezi s tem, ki ga je sprejel Iniciativni odbor, je malo kompliciran. Mislijo je, da vsi sedajni odborniki i mestnega zbora i zbora proizvajalcev po principu stanovanja gredo kot odborniki v tisto komuno, v katero spada njihovo stanovanje. Upoštevati je pa treba izjeme in sicer v slučajih, kjer je zaradi razporeditve kadra taka izjema nujno potrebna.

Navedel bi konkretno primer tov. Si t a r - ja. Izvoljen je za ljudskega odbornika v Trnovem, stanuje pa v Trubarjevi ulici. Sedaj kandidira za predsednika komune Krim. V takem in podobnih

primerih moramo izvršiti izvestne /določene/ izjeme.

Iniciativni odbori komun so izvršili potreben pregled na-d tem, ka-
têi od odbornikov MLO bi spadal v ljudski odbor določene komune.
S tem pa so seveda izvršena šele prva dela, ker celotno število
odbrnikov MLO ne pokrije potreb po vseh odbornikih v komunah in bo
zato treba izvršiti dodatne volitve. Da pa bi teh dodatnih volitev
ne komplicirali, je osvojen predlog, da izda MLO začasni Odlok, da
ostanejo odborniki do dodatnih volitev isti in tudi naprej, /do novih volitev/
volitve pa izvrši ~~xxxxxxx~~ na zborih volivcev, tako da bi zbori vo-
livcev po sedanjih volilnih okoliših, kakor so, izvolili potrebno-
dodatno število ljudskih odbornikov za svoje področje in s tem re-
šil problem sestavljanja začasnega ljudskega odbora posameznih obči
v Ljubljani, s tem, da se odborniki s posameznih delov mesta, kjer
občine že obstojajo, volijo in tako vključijo v ljudski odbor do-
ločene komune.

Ker pa je ta princip nekoliko kompliciran in bo zahteval nekoliko
dalji postopek, je bilo z republiško komisijo za formirajne komun
gogovorjeno, da se ne bomo v celoti držali roka, ki je bil določen
za konstituiranje novih občinskih ljudskih odborov, pač pa, da ga
lahko podaljšamo.

Iniciativni odbor MLO in OLO je razpravljajal o roku, v katerem bi
bilo možno to izvršiti. Ker se bo seja novega Okrajnega ljudskega
odbora Ljubljana vršila 30. julija 1955, je nujno potrebno, da imamo
vsaj 15 dni časa za sklic zborov volivcev in za ureditev nadomest-
nih volitev. Na ta način bi se lahko zedinili v tem, da MLO predlo-
ži Odlok, da se bodo izvršile dodatne volitve do 15. avgusta 1955
in sicer na zborih volivcev in da se bo do najkasneje 22. avgusta 1
izvršilo konstituiranje novih občinskih ljudskih odborov, ker za
nas /Iniciativni odbor OLO in MLO/, kakor tudi za vse ostale, velja
datum, katerega ne moremo spremeniti, katerega ne smemo spremeniti
to je datum, da s 1. septembrom 1955 občine začno ~~xxxxxxx~~ kot uprav-
ni organi funkcionirati in tako prestanejo funkcije sedanjih uprav-
no-teritorialnih organov.

Prosim, da tovariši ljudski odborniki izrečejo svoje mišljenje, ka-
tako se bo lahko pripravil Odlok, ki bi bil novemu Okrajnemu ljud-
skemu odboru Ljubljana že predložen.

Ker nimate pripomb k poročilu, smatram, da je osnovno poročilo
o d o b r e n o , pripominjam pa istočasno, da se v glavnem vsi

sklepi Iniciativnega odbora MOLO in OLO objavljajo in prosim, da to
vatiši ljudski odborniki, posebno sedaj, ko se te stvari obravnavaj
to spremljajo v "Glasnik"-u.

Poročilo o delu Okrajnega Inici-
tivnega odbora je bilo s o g l a
n o odobreno.

AD 4. POROČILO TAJNIKA O DELU MLO.

P e r m a s t i a dr. Marijan izvaja:

Poročilo o delu MLO je bilo objavljeno v zadnjih štirih številkah "Glasnik"-a in mislim, da zato ni potrebno dajati nekega uvodnega, dodatnega poročila, k že objavljenemu poročilu o delu MLO, kljub temu, da je to poročilo precej obsežno. Prosim, da z ozirom na pojasnilo, ki je bilo dano včeršnjem redu, dajo posamezni ljudski odborniki pripombe na delo uprave ljudskega odbora, ker bomo potem gledali na to, kako pomanjkljivosti v delu odstraniti in s tem samo delo izboljšati.

Dajem poročilo tajnika o delu MLO v razpravo.

D r o b e ž Franc:

Z ozirom na to, da je poročilo tajnika o delu MLO zelo obsežno, kakor tudi obrazložitev k poročilu, verjetno ne bo veliko diskusije.

Imel bi konkretno tako-le pripombo:

Velikokrat se govori o delu uprave MLO-a ali posameznih svetov MLO-a ali komisija MLO ali podobno. Dogaja se, da državljani, odnosno na zborih volivcev se ne postavlja dovolj dosledno, kadar hočejo govoriti o tem, kako dela uprava našega MLO.

Navedel bo konkreten primer:

Na zboru volivcev, v ^{skupnosti} katerega območje spada tudi Puharjeva ulica, so obravnavali vprašanje ^{neke} lo stanovanjske hiše v stanovanjsko skupnost. Vprašavali so se volivci, zakaj ta hiša še ni vključena v stanovanjsko skupnost, med tem ko so vse ostale na tem terenu že. Hotel so imeti pojasnilo o vzrokih krivde. Valili so ^{morda} krivdo na upravo ljudskega odbora in na upravo višjih organov. Tak primer kot se je dogodil tam, daje odgovor z drugega področja in sicer tak, da je lastnica sama hotela izkoristiti vse oblike kljubovanja s tem, da se je zadnji dan pritožila, ko je potekel rok za pritožbo na prvi stopnji. Ko je dobila pritožbo zavrnjeno s pripombo, da se hiša mora vključiti v stanovanjsko skupnost, je zopet izkoristila zadnji dan in vložila pritožbo na Vrhovno sodišče LRS. Ker pa izjemoma Uredba predvideva še četrto možnost pritožbe, je zopet izkoristila zadnja dva dni in se pritožila na Vrhovno sodišče FLRJ. Če bi vse te instance te njene pritožbe hitro reševale, bi bilo v redu, moramo pa vedeti

to, da so tudi oni obremenjeni s tekočimi nalogami. Prav zaradi tega se je stvar zavlekla tako dolgo, da ta lo stanovanjska hiša še danes ni v stanovanjski skupnosti. Volivci imajo prav, da to vprašanje postavljajo. Še bolj prav pa bodo imeli, če bodo poveda da tako kljubovanje ni primerno, če je dokazano črno na belem, da taka hiša mora biti vključena v stanovansko skupnost in s tem v družbeno upravljanje.

Drug tak, primer, ki tudi nekaj pove, je, da volilci včasih o posameznih stvareh premalo razmislijo. Na sestanku, ki smo ga imeli v Domu Ljudske milice pred nekaj dnevi s predstavniki družbenega upravljanja stanovanjskih hiš. Nekdo se je namreč pritožil, da so hišo obnovili, račun pa so dostavili instanci v poravnavo. Vpraševali so se ljudje: "račun še ni bil plačan, kaj je to za ena svinjarija"? Ta predstavnik je dobil pojasnilo, da mora pogledati na tekoči račun, če sploh obstojajo sredstva, da ta račun lahko poravnajo ali ne.

Tako pojmovanje kaže na to, da ljudje čudno obravnavajo delo upr MLO. Mi pa lahko trdimo, da se je delo v naši upravi MLO in v vse sektorjih dela zelo uredilo in je bilo vse delo, z ozirom na malo število zasedenih mest, z vso vestnostjo izvršeno, razen malih izjem, ki povsod izpadejo kot izjeme.

Smatram, da vodstveni kader na MLO-načelniki in šefi, kakor tudi referenti, skupaj z državljani obravnava delo tako kot ga mora obravnavati nov uslužbenec in zato zasluži priznanje za delo na vseh področjih.

D u l a r dr. Marijan:

Zdi se mi, da bi bilo ravno zdaj, s formiranjem novih občin in sk nosti občin, spregovoriti nekaj besed z ozirom na poročilo in glede na kadre v novih občinah. Iz poročila tajnika o delu MLO je razvidno, da je ostalo na MLO nezasedenih 50 mest in to takih, za katera se zahteva višja strokovna izobrazba. Tega kadra MLO-u ni bilo možno dobiti. Zdi se mi, da je to zelo važen problem, katere ga je treba pričeti reševati takoj. Zdi se mi, da bi bilo nujno koristno, da bi se status uslužbencev občin in skupnosti občin določil na poseben način, tako da bi z odgovarjajočimi prejemki dobili nujno potrebnen kader, kar je predpogoj za nemoteno izvr-

gevanje poslov v okviru občin in skupnosti komun. Če se v obliki posebnega statusa to vprašanje ne bo rešilo, bo treba v okviru obstoječih predpisov najti pot, da se bodo uslužbenci bodočih občin in skupnosti občin nagrajevali na tak način, da bo to zadostna stimulacija, da se bodo strokovnjaki hoteli vključevati v delo na občinah in na skupnosti občin.

S tem, kar sem rekel, nisem hotel izreči kritike sednji kadrovski politiki MLO. Kot član kadrovske komisije MLO vem, koliko je bilo primerov, ko je uspelo dobiti nekega človeka s skrajnimi naporji in celo neposredno intervencijo predsednika MLO. Mislim pa, naj bi enkrat za vselej s takim načinom interveniranja prenehali in to vprašanje /vprašanje kadra/ reševali tako, da ne bo trpelo poslovanje uprave MLO. /da bi nemoteno teklo poslovanje uprave MLO/.

K r a j g e r Olga:

Dala bi rada nekaj pripomb k delu naša uprave.

Če poslušamo volivce, bi rekla to-le, da je vsesplošno mnenje, da se delo uprave MLO izboljšuje, da pa še vedno padajo sstre kritike in večkrat, bi rekla, upravičeno, na račun ureditve našega trga in trgovske mreže.

Glede ureditve našega trga bi rekla to, kar je bilo v zadnjem času dvestokrat upravičeno povedano in sicer to, da smo večkrat še strahovito okoreli pri svojem delu in da bo treba v tem pravcu naše delo izboljšati. Ko je šlo za vprašanje češenj, ne gre pa samo za vprašanje sadja in zelenjave, pač pa tudi za ostale pridelke na trgu, se je videlo, da se dostikrat ne znajdemo in ne najdemo primerne oblike dela ki bi šla v korist potrošnika.

Tako n.pr. je bilo rečeno, da ni mogoče dobiti ljudi, ki bi prevzeli stojnice. Ni šlo tu za stojnice neke trajnejše oblike, ker število stojnic na trgu v glavnem zadošča, pač pa je bilo mišljeno, naj bi se postavilo določeno število stojnic takrat, kadar "useka" sezona na trgu. Prav v tistem času, se mi zdi, smo še vedno preveč birokratsko razpoloženi, kar dokazujemo s tem, da se postavljamo na stališče, da mora biti na trgu stalno določeno število stojnic i.t.d.

Kar se tiče trgovske mreže je še vedno precej kritike na račun tega, da so ob sobotah popoldne trgovine zaprte. Predlagam, da se ta stvar ponovno preštudira in prouči v tem smislu, da se vzame določene dneve tako, da ne bodo vse trgovine ob sobotah zaprte. Upoštevati moramo,

da je Ljubljana turistični in industrijski center in to, da mora biti trgovina namenjena v prvi vrsti potrošniku. Pri vsem tem pa seveda ne izključujem možnosti, da bi uslužbenici trgovin ne smeli imeti zaradi tega, če bi bile trgovine odprte tudi ob sobotah, prostega časa. Vse te in podobne stvari se dajo vskladiti s potrebami potrošnikov, kar edino je pravilno. Na ta način, če imamo ob sobotah trgovine zaprte, nismo ekonomično razdelili delovnega časa med tednom. Uslužbenice trgovin lahko vzporejamo z natakarji, ki bi tudi bili upravičeni na prosti dan, isto je s kuharicami, ki bi lahko rekle: "ob ne deljah ne bomo kuhale". V naših kmečko-obdelovalnih zadrugah po osvoboditvi so se ljudje postavili na stališče: "deali bomo 8 ur dnevno". Silili smo ljudi v zadruge, oni pa so rekli: "Mi smo kmetje". Trgovino je treba prilagoditi potrebam potrošnikov.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Razveseljivo bi bilo, če ne bi bilo nobenega problema v zvezi z delo uprave MLO več. Ne verjamem pa, da je temu tako, ker vem, da je taki in podobnih problemov še cela vrsta in sicer problemov, ki izhajajo iz nerazumevanja ljudi do dela uprave MLO, nerazumevanja ljudi do upravnega postopka in napačnega tolmačenja ljudi glede upravnega postopka.

D r a k s l a r Marijana:

Drugega dela poročila tajnika o delu MLO nismo mogli prebrati, ker zto ni bilo na razpolago dovolj časa.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

To je samo kratek excerpt materiala v zvezi z delom posameznih svetov, ki ne predstavlja nobenih novitet. Gre samo za koordiniranje /kondenziranje/ problemov.

Č e r n i v e c Miroslav:

Poročilo tajnika o delu MLO je obširno in vsestransko, tako da se je težko pripraviti tako, da bi mogel človek nanj odgovarjati predvsem s stališča zborov volivcev, na katerih se to obravnava v splošnem, ne pa kot samo poročilo. Predlagam, da bi to poročilo sprejemali na prihodnji seji MLO, pred tem pa prediskutirali na zborih volivcev določene stvari, kajti tako bi imel ljudski odbor detajlni pregled in mišljenje prebivancev pred seboj. Nekatere stvari /nekj materiala/

sem dobil šele danes. Hotel sem poudariti to, naj bi o tem poročilu razpravljali na prihodnji seji MLO, ker se mi zdi, da bo diskusija v zvezi s tako obširnim poročilom na današnji seji prekratka.

M r a v l j e Božo:

Ne bi se popolnoma strinjal s tov. Černivcem. Na zborih volivcev smo itak določene stvari obravnavali in jih sporočali dalje, prav tako smo jemali na znanje kritike volivcev s tem, da smo jih tukaj iznašali. Videli smo, da je uprava MLO vsa priporočila, katera so bila umestna in katera je bilo treba urediti, sprejeli in tudi prilično dobro uredili delo aparata. To velja posebno za delo posmaznih komisij MLO. Seveda pa delo teh komisij ni "doterano do kraja" in bo treba gledati, da se bodo tako komisije, kakor tudi sveti MLO držali določenih priporočil različnih komisij, ki so delale in ki še delajo na določenih sektorjih dela.

Tako bo možno videti, da kljub temu, da se je proračunska disciplina izboljšala, še vedno ni taka kot bi morala biti. Štednja še vedno ni taka kot bi morala biti. Ne smem reči, da smo delali ne vem kakšne napake, pač pa mislim, da je stvar prilično jasna, ker je poročilo tajnika o delu MLO precej obširno.

Dotaknil bi se v parih besedah personalnih stvari in pripomnil, da se strinjam z dr. Dular-jem, ki je izjavil, da bo treba nekaj ukrepati, če bomo hoteli dobiti strokovni kader in da ga bo treba primerno plačati. Ker danes takega kadra ne moremo plačati, ga tudi ne moremo dobiti, prav tako pa tudi mlajši kader nima primerne stimulansa z ozirom na to, da so v podjetjih kadri bolje plačani. Imamo maso ljudi iz Trgovske akademije /Ekonomске srednje šole/, kakor tudi iz Ekonomске višoke šole /Ekonomске fakultets/ ali Tehnične visoke šole. Vsi ti kadri nam uhajajo iz ustanove v industrijo, ravno zaradi tega, ker je plačilni sistem v podjetjih drugače in bolje urejen kakor pa na ustanovah. Plačilni sistem v ustanovah ni ravno najboljše urejen z dosedanjimi predpisi.

Glede same statistične službe bi omenil to, da bi se dale določene stvari v njej skrajšati in da bi se dal zbirati samo material in podatki, ki so res potrebni, ne pa podatkov in statistik, ki pogosto niso veliko koristile. To stvar je treba urediti. Kar se pa estalih upravnih stvaritice, smo že omenili in sicer glede volilnih imenik da so bila sprejeta priporočila s strani zborov volivcev in se je delo tu precej izboljšalo.

perma stia dr. Marijan:

Smatram za potrebno, da na nekatere stvari na kratko odgovorim. Mislim da je tov. Černivec sicer pravilno mislil. Mislim pa, da ne more biti poročilo tajnika o delu MLO /uprave ljudskega odbora/ predmet razprave na zborih volivcev, pač pa smatram za pravilno, da ljudski odborniki stalno spremljajo pripombe volivcev, kakor tudi pripombe družbenih organizacij na terenu v zvezi z delom uprave ljudskega odbora. Danes je prilika iznesti probleme, ki pa ne smejo biti rezultat konkretnih anket, pač pa stalno spremljanje dela uprave ljudskega odbora v zvezi s pripombami na delo uprave ljudskega odbora. Vsi gremo s tem, da teh pripomb ne iznašamo sproti in mislim, da je to pri nas redka izjema, čeprav smatram, da je to zelo demokratična forma, da se posamezna vprašanja lahko sproti v obliki interpelacij konkretno postavljajo.

V celotni naši dosedanji praksi imamo en tak primer, to je primer Puharjeve ulice, ki ga je načel tov. Drobež, kjer je tov. Sitar kot ljudski odbornik na bazi pripomb enega od zborov volivcev zahteval objašnjenje na to problematiko. Mislim, da bi bilo dobro, če bi mi kot ljudski odborniki te stvari sproti spremljali in jih postavljali v obliki interpelacij samemu ljudskemu odboru v diskusijo in s tem vplivali ne samo na mišljenje v zvezi z administrativnim poslovanjem uprave ljudskega odbora, pač pa bi s tem vplivali tudi na politiko svetov, kakor tudi na politiko komisij ljudskega odbora /na politiko, ki se preko svetov in komisij ljudskega odbora sprovaja/. Povedal bi primer, ki sem ga imel priliko slišati in opazovati včeraj na zboru volivcev 20. volilne enote /četrtek, 7. julja 1955/ v Šiški. V sami diskusiji je en tovariš-predstavniki organizacije ZB NOV zelo energično protestiral proti nehumanemu postopku aparata ljudskega odbora, češ, da je izvršil delužacijo žene, ki pa ni bila v skladu z zakonitimi predpisi. Prav tako se je skliceval na to, da aparat ljudskega odbora ne razume položaja posameznih ljudi, posebno ne ljudi, ki so zaslužni za našo stvranost. V detajlni diskusiji je objasnil, da je smatral za potrebno, da kot predsednik ZB NOB terena Šiška intervenira za ta primer in da se je moral resno skregati z miličnikom, ki je izvrševal delužacijo te osebe. Prav zaradi tega je smatral miličnik za potrebno, da ga zapiše zaradi žaljenja časti službene osebe, pri izvrševanju službene dolžnosti, kar je seveda smatral predsednik ZB NOB za težko napako. Prav tako je smatral za napako odločitev uprave ljudskega odbora za delužacijo osebe.

Njegovo pripovedovanje je naletelo med volivci dejansko na prilično odobravanje, tako da je bilo potrebno prilično besed in potrpežljivosti, da je uspelo ljudem objasniti nepravilno postopanje z njegove strani in nepravilno zadržanje terenske organizacije ZB NOB kot take v tem konkretnem primeru. Iz celotne diskusije je bilo razvidno, da se cel ta postopek vleče več kot pol leta in da predstavniki terenske organizacije ZB NOB niso smatrale za potrebno zainteresirati se za ta problem preko Okrajnega odbora ZB NOB in preko Okrajnega odbora SZDL, ali pa preko ljudskega odbora, ali pa na kakršen-količ drugi način skušali urediti stvari v skladu z zakonitimi predpisi in z dejanskim stanjem, kakršno je. Narobe! Smatrali so za potrebno, da pustijo stvari teči tako kot so, ko pa je prišla stvar v akutno fazo, so se obrnili na oblast in mislili, da krši s tem, da je izvedla delužagijo, pravice posameznih državljanov.

Še bolj drastičen je bil primer, ki ga je iznesel tov. Drobež, ki je naperjen proti upravi ljudskega odbora, ^{češ}/zakaj ne odredi, da se lo stanovanjska hiša vključi v stanovanjsko skupnost. Mislim, da je to ena od osnovnih stvari, ki sem jih slišal in da ta predstavlja dejansko pritožbo proti zakonitemu postopku aparata ljudskega odbora. Ljudem se zdi, da je postal zakoniti postopek zaradi dolgotrajnosti ^{reševanja}/birokratski in ga zato kritizirajo. Baš konkretni slučaj kaže na to, češ, da je postopek aparat ljudskega odbora birokratski, med tem ko je res to, da je to, kar ti posamezni ljudje mislijo in delajo izkoriščanje antidemokratsko razpoloženih ljudskih elementov. To so zakonski predpisi, ki smo jih s pravilno demokratsko stvarnostjo sami prinesli in zato je dolžnost nas samih da se za to zakonitost borimo in v tem primeru čisto gotovo ne moremo kritizirati ~~sanega~~ postopka, v kolikor je ta zakonit, pač pa kritizirajo ta postopek tisti, ki v njem jajdejo svoje nezakonite težnje kot nam pokaže ta konkretni slučaj.

Mislim, da je potrebno na kratko zadržati se tudi na izlaganju to Krajger-jeve. Tovarišica Krajger ima prav, v kolikor kritizira sedanje slabo stanje naše celotne operativne, ki naj skrbi za pre-skrbo ljudi, pred čemr mi kot celota ne moremo zapirati oči. Misli pa, da je nepravilno njeno menje, naj ljudski odbor operativno posega v ta ka in podobna rešenaja, ker mislim, da je tako postavljanje stvari v bistvu neskladno s sedanjim gledanjem, kajti izvedli smo organizacijo svobodnega tržišča.

Konstatiramo lahko samo eno stvar in sicer, ali je ljudski odbor kot tak ali Uprava tržišč MLO omejeval možnost prihoda pridelkov na tržišče vsem mogočim prodajalcem, ali pa je ta prihod pospeševal. Celo diskusijo moramo v tem pravcu in tem smislu voditi. Ugotovimo lahko, da se je naša Uprava tržišč MLO maksimalno trudila urediti možnosti prihoda robe na tržišče, da pa med združenim sektorjem interesa za prihod pridelkov na tržišče ni. Prav tu leži osnovna napaka in greška, o kateri bo treba voditi računa na posameznih forumih.

Kar se problema trgovske mreže tiče je ta še vedno prešibka in je treba dati na razpolago ogromna denarna sredstva, ne toliko za številčno razširitev kot za tehnično opremo. Res je, da nimamo na razpolago dovolj niti skladišč, prav tako nimamo niti ene hladilnice, ki bi omogočala ohraniti artikole za daljšo dobo, prav tako tudi nimamo prevoznih kapacitet, s katerimi bi bil omogočen normalen prevoz blaga. Od vseh skladišč imamo na razpolago samo priročna skladišča, katera imajo naša trgovska podjetja. Kljub vsem tem težavam pa lahko ugotovimo, da je ogromno porstala preskrba prebivalstva prav s strani tržišča. Samo podjetje "Sadje-zelenjava" je tisto, s katerim vsa podjetja delajo, pa je tako velik porsta preskrbe s sadjem in zelenjavo viden. Podjetja so svoje kapacitete podvojila in zato obstoja problem skladišč tako pereč. Prav zaradi tega obstoja problem, kako izvršiti v čim krajšem času in tako, da bi se čim manj sadja in zelenjave pokvarilo, oskrbo prebivalstva s temi artikli. Reševanje tega vprašanje je prilično dolgotrajno in bo zahtevalo veliko materialnih sredstev, s katerimi pa naš ljudski odbor ne razpolaga.

Imamo konkretno situacijo, da se je potrošnja morskih rib z aktivnim angažiranjem vseh zainteresiranih po ribah dvignila za več kot dvakrat, vendar pa še vedno lahko konstatiramo dejstvo, da je ta potrošnja še vedno minimalna in da, če bi tov. K l a r i č imo na razpolago kamion s hladilnikom, bi potrošnja morskih rib porastla ne samo za dvakrat, pač pa celo za petkrat. Dokler tega nimamo, bodo stvari še vedno šepale in še vedno bo izgledalo, kakor, da ne držimo koraka s stvarnostjo.

Tov. M r a v l j e je omenil vprašanje statistike in volumen njene dela. Strinjamo se s tem, da naša statistika vrši polse, ki

našemu ljudskemu odboru konkretno niso bogzna koliko potrebni. Ravno sedaj, okrog organizacije prehoda na komune, smo razpravljali o tem, kako bi te stvari rešili in prišli do zaključka, da če hočemo, da se bodo stvari uredile, je nujno prevesti Urad za statistiko in evidenco MLO v finančno-samostojni zavod, ki naj bi vršil usluge raznim ustanovam. Kdor mu bo uslugo plačal, temu jo bo izvršil. S tem mislim, da se bo obremenjenost naše statistike razumno zmanjšala.

K r a j g e r Olga:

Ker smatram, da se nismo razumeli, naj povem, da ureditev trga ne zahteva nobenih materialnih sredstev, med tem ko je vprašanje trgovske mreže teže rešljivo.

Kar se tiče trga, je stvar taka, da je Uprava tržišč MLO nadzorstvena uprava in zato je dolžna, da če vidi nepravilnosti, iste odpraviti. Če je ob 13.30 /ob pol dveh/ še vedno kača ljudi za čašnje in se še takrat stojnice podirajo, potem stvar prav gotovo ni v redu. Če pravi podjetje "Sadje-zelenjva", da ne more dobiti večjega števila stojnic za prodajanje češenj, to prav gotovo ni v redu, zakaj ni v redu, zato, ker vprašanje večjega števila stojnic ni stalna stvar, pač pa samo začasna in zato tudi nič ne stane. Vprašanje zaprtih trgovin ob sobotah, prosim, da se da na zapisnik, s pripombo, da se predlog prouči in se obravnava na eni prihodnjih sej.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Mislim, da bi na to vprašanje dal odgovor lahko tov. Š o b a dr. Štefan. ✓

Š o b a dr. Štefan:

Kar se vprašanja Odloka o odpiranju in zapisranju lokalov tiče: Mislim, da je vsakemu jasno, da je ljudski odbor ta odlok sprejel in to po dolgotrajni diskusiji, ko je bil odlok predložen v potrditev ljudskemu odboru kot osnutek in kot tak tudi objavljen v "Glasnik"-u. Vršila se je diskusija v zvezi z osnutkom tega odloka celo po sindikalni organizaciji. Res je, da tudi sam dobivam zadnje čase predloge, naj bi se ta odlok ponovno razpravljal, samo mislim da to nima ničesar skupnega z delom uprave ljudskega odbora. To je

problem, ki ga ljudski odbor, v kolikor sprejme sugestijo tov. Olge Krajger-jeve, vzame na znanje in lahko napravi konkreten sklep, da Odlok o zapiranju in odpiranju lokalov ponovno vzame v razpravo. To se pravi, odpreti postopek za obnovo. To nima ničesar skupnega z delom uprave ljudskega odbora, ker pri sedaj veljavnem odloku vrši Uprava samo tisto, kar sprejme MLO kot sklep na seji. Uprava MLO vrši samo funkcije, ki jih ima za to na razpolago, smer dela pa ji nakazuje MLO kot tak. Da se je sprejetje Odloka o odpiranju in zapiranju lokalov izvršilo demokratično, mislim, da morate, ljudski odborniki, priznati in potrditi. Mislim, da je pri sprejemanju tega odloka sodeloval tako širok krog ljudi kot morda še ne pri sprejemanju katerega-koli odloka MLO.

Kar se pa tiče postopka Uprave tržišč MLO in pospravljanja stojnic je stvar taka: stvar je bila že večkrat iznešena. Ne bi mogel zanikati, da je tu postopek res nekoliko okorel, ugotoviti pa moramo pri tem nekaj. MLO je na eni svojih sej sprejel Odlok o tržnem redu. Imamo Odlok o tržnem redu, katerega je ljudski odbor sprejel na eni svojih sej. Postavlja se vprašanje, ali sedaj ta odlok sprovajamo v življenje takega, kakršnega smo sprejeli, ali pa se postavimo na stališče, da Uprava tržišč MLO postopa drugače, mimo Odloka o tržnem redu, ne glede na to, da se je treba tega reda držati, ker ga je ljudski odbor sam sprejel. Mislim, da je tudi iz ostalih razlogov potrebno vztrajati pri izpolnjevanju nalog, ki so v odloku navedeni, tako predvsem kar se pospravljanja stojnic tiče iz zdravstvenih razlogov. Počistiti je namreč treba stojnice, ko mine tržni dan. Mislim, da sedaj ne moremo iti na to, da bi se lahko prodajalo na stojnicah tudi po 44.00 /po drugi uri popoldne/ uri n.pr. za Bežigradom, v Šiški in deloma na Viču in sicer brez nekega nadzorstva in kontrole nad prodajanjem, ki bi se v nasprotnem primeru vršilo po mili volji posameznikov brez nekega reda. Tega ne moremo dopustiti. Če pa se ugotovi, da se v posameznih primerih v zvezi z Odlokom o tržnem redu res togo postopa, intervenirati in reči, naj se zaradi nujnosti ta propust tolerira, katerega pa Odlok o tržnem redu ne dopušča.

Kar se tiče splošnega stanja našega trga, kar je pojasnil tov. predsednik MLO, se strinjam s tem, da je problem trgovske mreže v Ljubljani izredno pereč, ugotavljam pa, da to ni stvar uprave ljudskega odbora. Mislim s tem v zvezi reči to, da bi bilo pravilno,

da bi ljudski odbor stavil enkrat na dnevni red seje MLO vprašanje problematike ljubljanske trgovske mreže, problematiko ljubljanskih tržnic, problematiko ljubljanskih skladišč, hladilnikov i.t.d.

Vsi dobro vemo, da je to vprašanje izredno pereče, ugotavljam pa, da so ti problemi rešljivi samo v prilično dolgem času, ker zahteva rešitev teh vprašanj velika finančna sredstva. Po mojem mnenju bi bilo le pravilno, da bi ljudski odbor razpravljajal o teh problemih, ker bo itak položaj sam, v katerem se Ljubljana danes nahaja, narekval potrebo pristopiti k reševanju teh problemov, da pa sama uprava ljudskega odbora ne more več kot pospeševati iniciativo teh organizacij, ki skrbijo za to, da priteka na trg čim več blaga.

Kar se tiče količinske zadovoljitve potreb po artiklih na trgu, kar je omenil tov.predsednik MLO:

Mogoče ste čitali v časopisju, da je organizacija SZDL terena Miklošič razpravljala o teh problemih in da je bilo ugotovljeno, da letošnje količine zelenjave daleko presegajo promet v istem časovnem razdobju lanskega leta, gledano v prvi vrsti količinsko in ne samo vrednostno. Kdor zasleduje problematiko preskrbe mesta Ljublane z zelenjavo, ve, da je to star problem in lahko ugotovi, da je v sedanjem razdobju zelenjave na pretek /Podjetje "Sadje-zelenjava" vam je lahko nudi kolikor jo hočete od din 5.- za kg dalje/, takrat pa, ko je zelenjava draga, se vidi na ljubljanskem trgu izključno uvožena zelenjava in to iz primorskih predelov, takoda je s tem povezan tudi problem preskrbovalne baze Ljubljane in problem razširitve te preskrbovalne baze, ki bi jo bilo mogoče razširiti samo na ta način, da bi se ta prirodna baza brez večjih posegov uredila na ta način, da bi pristopili k gojenju rastlinjakov in s tem zmanjšali uvoz od daleč. S tem bi poceni prišli do zelenjave, ~~in~~ tako bo pa Ljubljana morala samo tri mesece kupovati zelenjavo iz neposredne okolice Ljubljane, vse ostale mesece pa iz oddaljenih predelov.

T e p i n a ing.arh.Marijan:

Imam dve pripombi na delo uprave MLO: na eni prejšnjih sej MLO sem predlagal, da se določi coninge, na katerih se bodo gradile male stanovanjske hišice. Mislim, da je že toliko časa od takrat preteklo, da bi bil ta odlok MLO-u predložen, predložen pa še ni bil. Smatram za potrebno, da se moj predlog upošteva in odlok predloži.

Druga moja pripomba pa se tiče trgovske mreže mesta Ljubljane in

hkrati Mestne Uprave tržišč MLO. Državni sekretariat za gospodarstvo LRS je izdal zelo stroge predpise, kako se sme trgovati z vinom. Kož se mi zdi so tebukrepe posamezni odborniki na sejah MLO pozdravljalo, kajti večkrat je bilo že govora o tem /alkoholizmu/. Divje prodajanje vina v Ljubljani je zelo slabo organizirano. Sprovajanje strogih ukrepov v zvezi s trgovanjem z vinom je nujno potrebno, ker se pojavljajo velike možnosti varanja potrošnikov, ker ne veš, kaj kupuješ in ker s tem dajemo največjo podporo alkoholizmu /če ne izvajamo ukrepov Državnega sekretariata LRS/. Ugotoviti moram, da uprava ljudskega odbora še ni ničesar podvzela s tem v zvezi in sem sam na lastne oči videl, da se še vedno trguje z vinom na primitiven način. Predlagam, da da MLO predlog Izvršnemu svetu Ljudske skupščine LRS, da predpis umakne, ali pa, da se taki predpisi izpolnjujejo, nemogoče pa je takšno stanje, da obstoja predpis o tehničnih pogojih trgovanja z vinom, ki je zelo strog, da pa se taki predpisi ne izvajajo.

Š o b a dr.Šetafan:

Toliko v pojasnilo, da tov.odbornik T e p i n a ne ve, da ta odloki ga je izdal Državni sekretariat LRS za gospodarstvo, velja samo za trgovine, za prodajalne vina, ne pa za proizvajalce vina. Ta odlok se nannaša izključno samo na trgovino in ne na proizvajalce vina. Prosil bi, da da pojasnilo glede tega načelnik Tajništva za zdravstvo MLO tov.dr.M i s Franta, ker ne drži, da uprava MLO ne bi izvajala tega. Ugotavljam namreč, da je naše tajništvo, skupno s tajništvom za zdravstvo MLO in Sanitarno inspekcijo MLO napravilo dober korak in bi tov.dr.M i s lahko povedal rezultat te akcije.

M i s dr.Franta:

Ko so lansko leto prišli prvi Negotinci s svojimi sodi v Ljubljano niso mogli prodajati vina na trgu, ker se jim je pokvarilo, zato so prosili, da se jim dovoli vino spraviti v vinsko klet. To se jim je dovolilo za dobo 13 ih, 14 ih ali pa celo 21 ih dni in sicer zato, ker so imeli od svoje občine za prodajo vina na našem trgu. Ti ljudje pa so začeli potrdila svojih občin izrabljati. Ko so videli, da Ljubljanačani vsako vino "požlampajo", samo, da je

cenejše, so ga začeli mešati s samorodnico. Zato ni čudno, če se jim je to vino pokvarilo. Ker tržno nadzorstvo ni moglo omejiti tega trgovanja, smo se oprli na sanitarno inspekcijo. To je bilo marca meseca. Zapečatili smo tem lastnikom vina vse sode. Ko smo dobili rezultate in videli, kako je s tem vinom, smo jim zopet dovolili prodajo in sicer to dovoljuje Odlok o trgovanju z vinom. Kdor ni imel kleti pripravljenih tako kot to predvideva odlok, smo mu sode zapečatili toliko časa, dokler nismo dobili potrdila, da je bilo to vino peljano nazaj v Negotinski okraj. Da pa ti ljudje ne bi šli prodajati vina na teritorij OLO Ljubljane-okolice, smo dali te odločbe na vpogled in znanje Centralnemu higijenskemu zavodu LRS, tako, da se v vseh okrajih LRS vrši borba proti nezdravemu načinu uživanja alkohola, ki je bilo doslej večinoma pokvarjeno. V Ljubljani so pod nadzorstvom samo 4 kleti Negotincev. Točenje vina kontrolira Sanitarna inspekcija Notranja uprava, ki kontrolira kleti tudi ponoči in v vsakem primeru, ko se najde človeka, da je prodal sam 1 liter vina izve tržnice, se mu takoj zapečati sode. Izgleda, da bo v kratkem času v Ljubljani tudi te štiri kleti izginile.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Opozoril bi tov. M i s -a na to, da bi moral odgovoriti tov. Tepini na konkretno vprašanje in ali je sploh možno, da ti ljudje prično zopet s takim načinom prodaje vina.

M i s dr. Franta:

Bili so podani pogoji, da se dovoli prodajo vina samo trgovinam, nikakor pa ne, da se to ne bi smelo dovoljevati samoproizvajalcem vina. Tako težkih pogojev za prodajo vina nismo še nikdars imeli. Odlok namreč predvideva, da mora imeti prodajalec vina v kleti celo toplo vodo. Res pri tem pa je to, da oblast nima pravice odkloniti koncesije, če vzame lastnik in proizvajalec vina v najem staro klet in če seveda lastnik take kleti vanjo napelje toplo vodo. V tem primeru nimamo pravice, da tako trgovino prepovemo, je pa taka trgovina toliko boljša, ker je možno kontrolirati, koliko ima taka trgovina vina in tako ne more goljufati oblasti pri trošarini. Če smo en vzorec vina vzeli, prodajalca takega vina v šupi nismo več našli, šel je namreč drugam.

T e p i n a i n g . a r h . M a r i j a n :

Mislim, da je to, kar je rekel tov. Šoba, napačno tolmačenje naših predpisov. V predpisu je izrecno rečeno, da se ta nanaša na promet z vinom in je v njem rečeno, da ni dovoljeno vina prodajati drugač kot v zaprtih prostorih. In če je tako kot tov. Šoba pravi, zakaj ni predlagal, da se vino tako prodaja kot si on tolmači. Če je tem tako kot pravi tov. Šoba, potem se vino lahko prodaja na "kozarce". Vidi se lahko: "Na cesti dveh cesarjev se prodaja vino po tej in tej ceni". Mislim, da si tov. Šoba te predpise popolnoma napačno razlaga. Prometni predpisi se ne nanašajo samo na prometna podjetja, pač pa na vsa podjetja, ki se bavijo s prometom, isto je pri trgovanju z vinom, da predpis ne velja samo za trgovine, ki se bavijo z vinom, pač pa tudi za vse ostale, ki vino prodajajo /mišljeni so tudi proizvajalci vina in ne samo trgovci/. Ti predpisi se nanašajo na vsakega, ki z vinom trguje.

L a p a j n e - O b l a k - i n g . S o n j a :

Ker sem bila imenovana v komisijo za določitev coningov, v katerih naj bi se gradile male stanovanjske hišice, moram povedati, da je komisija ugotovila, da je pravilno, da je pri Tajništvu za gradbene in komunalne zadeve MLO imenovan odsek, ki dela na registraciji obstoječega stanja, ker se je doslej, dogajalo, da v prejšnjih letih izdana uporabna dovoljenja niso bila nikjer registrirana in prav zato danes nimamo pregleda nad obstoječim stanjem ~~uporabnih~~ izdanih uporabnih dovoljenj za gradnjo malih stanovanjskih hišic. Prav tak zaradi tega nimamo pregleda nad obstoječim stanjem, kakoe se je Ljubljana razširjala. Zato smo tudi dali delati fotografske posnetke, vendar jih iz Beograda še nismo dobili. Ko bomote posnetke dobili, se bo dalo ugotoviti, kaj nam ta pregled nudi. Komisija je ugotovila, da je te coninge zelo težko določiti in zaradi tega bo moral biti Odlok o določitvi ciningov za gradnjo malih stanovanjskih hišic samo začasen, ker bo določeval tudi ostale elemente, tako vprašanje cestnega vozla, železniškega vozla i.t.d. To bo začen odlok MLO-a, ki bo pripravljen mogoče v parih mesecih. Treba ga je dobro pripraviti tudi s pravnega stališča gledano, ni pa ga mogoče tako hitro.

Š o b a dr.Štefan:

Na izvajanja tov.odbornika Tepine moram vendar-le odgovoriti. Mi smo ravno želeli, da bi ta odlok veljal tudi za proizvajalce vina. Za proizvajalce vina velja poseben predpis. Mislim, da je malo ljudi ki bi ne bili za to, da velja odlok tudi za proizvajalce vina in jaz sam sem med njimi, ki bi bil zato, da proizvajalce lahko prodaja svoj pridelek po vsej državi. Prodaja vina proizvajalcem vin ne smemo prepovedati in jim tega ne sme prepovedati tudi Sekretariat za gospodarstvo LRS. Prav zaradi tega, ker jim tudi oni ne smejo tega omejiti, smo se omejili samo na izvajanje tega predpisa na tržne prostore. Sodelovali smo pri izdelavi osnutka, ki ga je podpisal sam tov. Tepina glede tehnične opreme. Ta uredba se šele snuje, ker se sekretariat ne more sklicevati na drugo kot samo na trgovska podjetja. Ta predpis se ne nanaša niti na gostinska podjetja in gostišča. Ta predpis nima opravka z gostilnami vseh mogočih oblik, ki jih poznamo. Niti se ta predpis nanaša na proizvajalce vina, čeprav smo se sami izredno trudili, da bi prodajo vina tem ljudem omejili. Prav s tem namenom smo stopili v stik s Sanitarno inspekcijo. Tega omejiti ni mogoče, ker se predpis nanaša izključno na trgovska podjetja in bi bilo vse drugo, kar bi tukaj napravili, nezakonito. Ugotoviti moram celo več, da se je Svet za gospodarstvo MLO postavil celo na stališče, kako omejiti prodajo vina v trgovski mreži. Sekretariat za gospodarstvo MLO je celo zavrnil odločbo MLO, s katero smo sekretariatu dokazovali, da odprtje nekega lokala z vinom ne spada v bližini Kliničnih bolnic v Ljubljani. Odločba je bila zavrnjena z motivacijo, češ, da za to ni nobene zakonite osnove. Preko predpisov ne moremo, če nekdo izpolni pogoje, katere izpolniti mora, potem nimamo nobenih možnosti, da bi zavrnili dovoljenje za prodajo vina v takem lokalu. Niti ne moremo zadržati prodaje vina po proizvajalcu /se pravi tistemu, ki vino sam prideluje/.

T e p i n a ing.arh.Marijan:

Bova sama to stvar uredila in razčistila. Tisti predpis je dan v okviru Uredbe o trgovanju in v njej je mišljeno tudi to, da se ne dovoli prodaja vina na kozarce /v nezaprtem prostoru/. Predlagam, da to stvar s tov. Šobo sama razčistiva.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Vprašanje, ki ga je postavil tov. Tepina, je vprašanje coningov za g-radnjo stanovanjskih hišic, na katerega bi mu bilo treba odgovoriti.

Predlagam, da razpravljamo o odobritvi poročila tajnika o delu MLO

Poročilo tajnika o delu MLO je bilo s o g l a s n o sprejeto
/odobreno/.

29

Ad5./ RAZPRAVA IN SKLEPANJE O NOVIH GARANCIJSKIH
IZJAVAH ZA GOSPODARSKE ORGANIZACIJE:

P r e d l o g e odrazloži tov. ing. Viktor
B a j e c, člana Sveta za gospodarstvo, kakor sledi:

a/ za gospodarski organizacijo "Kmetijski pridelki"

Gospodarska organizacija "Kmetijski pridelki"
ima od MLO glavnega mesta Ljubljana izdano garancijsko izjavo
števil. G-1619-1-55 z dne 18. III. 1955 za 3,330.000.- din red-
nega obratnega kredita in za 4,670.000.- dopolnilnega obratne-
ga kredita.

Na osnovi poročila Komunalne banke 60-KB-1 z dne
20. V. 1955 in poročila posebne komisije MLO, ki je ugotovila,
da je dopolnilni obratni kredit v višini 4,670.000.- prenizek
za uspešno poslovanje gospodarske organizacije "Kmetijski pri-
delki" je sprejel Svet za gospodarstvo na svoji 17. redni seji
dne 28. VI. 1955 sklep, da predlaga Mestnemu zboru in Zboru pro-
izvajalcev, da se izda navedeni gospodarski organizaciji garan-
cijska izjava še za din 2,000.000.- dopolnilnega obratnega kre-
dita z veljavnostjo do 31. XII. 1955.

Garancijski znesek v višini 5 % od din 2,000.000.-
kredita, t.j. din 100.000.- bremeni sklad za kreditiranje inve-
sticij pri K.B.

Predsednik da gornji predlog v razpravo.

Ker k gornjemu predlogu ni bilo nobenih pripomb,
da predsednik gornji predlog na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

b/ za podjetje PTT promet, Ljubljana:

Podjetje za PTT promet v Ljubljani je vložilo na
Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana prošnjo za prevzem
poročstva za investicijski kredit v znesku din 50,000.000.-, ki
ga bo podjetje najelo pri Narodni banki FLRJ, centrali za LRS
v Ljubljani.

Podjetje navaja v svoji prošnji, da je Gospodarski
odbor Izvršnega sveta Ljudske skupščine LRS na svoji seji dne
28. IV. 1955 določil iz republiškega kreditnega sklada v okviru
kredita, odobrenega v letu 1954, investicijsko posojilo v znesku

din 50,000.000.- z odplačilnim rokom 10 let, 3 % letne obresti in začetek odplačevanja 1.I. 1955.

Investicijsko posojilo je namenjeno za sledeča investicijska dela:

1./ Gradbena dela

Stolp na Nanosu	din	9,000.000.-
-----------------	-----	-------------

2./ Oprema:

UKV - 12 montažo	"	26,000.000.-
Organi ATC	"	15,000.000.-
	din	50,000.000.-

Iz zaključnega računa podjetja za PTT promet za leto 1954, ki je sicer že pregledan od Komisije za pregled zaključnih računov, ni pa še potrjen od Zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, izhaja, da je podjetje doseglo v letu 1954 celotni dohodek v višini din 1,692,086.905.- ter dobiček v višini din 281.246.327.-

Po izjavi Narodne banke, centrale za LRS, podružnice 601 v Ljubljani je podjetje kreditno sposobno. Podjetje ima urejeno in ažurno knjigovodstvo, urejeno finančno poslovanje, v redu plačuje obveznosti do družbene skupnosti ter ima večjo aktivno od pasive.

V smislu uredbe o garancijskih zneskih, ki jih je treba položiti za investicijska posojila /Ur.l.FLRJ števil.12-94/55/ ter na podlagi Odloka o višini garancijskega zneska za investicijska posojila /Ur.list FLRJ števil. 12-99/55/ bo podjetje za PTT promet, Ljubljana položilo garancijski znesek v višini 5 % od posojilnega zneska, kar znaša din 2,500.000.-

Svet za gospodarstvo MLO predlaga, da Mestni ljudski odbor izda Podjetju za PTT promet, Ljubljana garancijsko izjavo za investicijsko posojilo v višini din 50,000.000.- z veljavnostjo za dobo 10 let od dneva izdaje garancijske izjave.

Predsednik da gornji predlog v razpravo.

Ker k gornjemu predlogu ni bilo nobenih pripomb, da predsednik gornji predlog na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

31

Ad6./ RAZPRAVA IN SKLEPANJE O RAZLASTITVI V
KORIST DRŽAVE IN ZA POTREBE MLO.

Predlog obrazloži tov. Ostoj T u m a , predsednik Sveta za gradbene in komunalne zadeve MLO, kakor sledi:

Mestni ljudski odbor v Ljubljani izdaja na osnovi 1., 2., 4., in 7.člena Temeljnega zakona o razlastitvi po predlogu "Uprave nepremičnin" v Ljubljani in v soglasju s Svetom za komunalne zadeve MLO ter po sklepu 67. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev z dne 8. 7. 1955 sledečo

o d l o č b o :

V korist države in za potrebe Mestnega ljudskega odbora v Ljubljani se odreja popolna razlastitev v katastrski občini Zg. Šiška ležečih nepremičnin, in sicer:

1. pod vlož.št. 987 vpisanega dela parcele št. 712-hiše v Ljubljani, Galetova 25 s pripadajočim vrtom do izmere 108 m^2 , ki je solastna M e d v e š č k u Marjanu in M e d v e š č e k Dragici, iz Ljubljane, Galetova 25 in sicer vsakemu do ene ideelne polovice;

2. pod vlož.tš.1134 vpisanega dela parcele št. 711 hiše v Ljubljani, Galetova 27 s pripadajočim vrtom do izmere 89 m^2 , ki je last Kalin Marije iz Ljubljane, Galetova 27.

Mestna razlastitvena komisija v Ljubljani naj izvede razlastitveni postopek po predlogu "Uprave nepremičnin" v Ljubljani in izda odločbe o razlastitvi po 29. členu Temeljnega zakona o razlastitvi.

Utemeljitev se glasi:

Za razlastitev odrejene nepremičnine so potrebne za ureditev dvorišč in 9 m širokega dovoza k stanovanjskih blokom v Šiški, vsled česar je razlastitev utemeljena po točkia/1. členu Temeljnega zakona o razlastitvi.

Predsednik da gornji predlog v razpravo.

32

D r a k s l e r Marijana:

Kolikor jaz vem, da je bila glede tega napravljena pritožba. Kolikor pa mi je znano, da naj bi šla to pogledat posebna komisija in ugotovila, kakšno je stanje. Nevem pa ali je bilo to kaj izvršeno.

T u m a Ostoj:

Tov. Medvešček je bil sam na Svetu za gradbene in komunalne zadeve in smo mu mi povedali kakšno je pač stanje.

Ce bi mi hoteli sedaj to stvar spremeniti, bi bilo treba ogromno dela, ker so načrti že narejeni in poleg tega bi to veliko stalo. Jaz mislim, da bi bilo popolno nesmiselno sedaj začeti nekje okrog blokov delati prehode, ker bi se to zelo zavleklo, bodo pa stanovalci teh blokov ko bo jesen vozili drva, krompir in drugo.

M r a v l j e Božo:

Jaz se strinjam s tov. Drakslerjevo, da bi morali **zaslišati** ljudskega odbornika ali pa eventuelno množično organizacijo. Jaz mislim, da bi ljudski odborniki sami lahko to uredili. Meni stvar sicer ni znana, ampak po mojem mnenju bi bilo to pravilno.

T u m a Ostoj:

Ce bi lastniki ne pristali na to bi ^{pa} bi to res zelo pereč problem. Mislim, da s tem oni ne bodo toliko, ^{zgubili} ker bodo pridelali samo malo manj solate in zelenjave. Jaz mislim, da je to stvar osebnega značaja in ne toliko stvar družbe. Mislim, če bi to nekdo na zboru volivcev obrazložil, tako kot je, bi se oni iz to razlastitvijo gotovo strinjali.

D r a k s l e r Marijana:

K nam je prišla pritožba in na Svetu za komunalne zadeve. Prosila sem, če bo kakšna komisija ali kaj drugega, da naj se me obvesti, pa ni bilo nobenega obvestila. Zdi pa se mi čeprav nisem bila na komisiji, da ta razlastitev ni **pravilna**.

T u m a Ostoj:

Ce bi se hotelo to sedaj napraviti drugače, bi bila stvar dražja in bi se to zavleklo. Je ta to stvar čisto osebnega značaja, in ni to v javnem interesu.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Jaz mislim, da je treba to stvar najpreje pregledat, in šele potem lahko ljudski odbor o tem sklepa. Prepričan pa

sem, če dam sedaj to stvar na glasovanje, da bo gotovo sprejeto, čeprav bi bilo to malo nerodno in nepravilno. Predlagal bi da se ta stvar ponovno pregleda in o tem obvesti, tudi ljudske odbornike.

T u m a Ostoja: Jaz bi ta predlog umaknil do nadaljnje razjasnitve.

P r e d s e d n i k da gornji predlog na glasovanje.

se
Gornji predlog/odobri, kot je bilo rečeno.

b/ Predlog obrazloži tov. K o v a č i č Leo, kakor sledi:

Na podlagi sklepa Mestnega ljudskega odbora gl.m. Ljubljani na skupni seji obeh zborov z dne 31.....čl.53 Uredbe o gospodarjenju z osnovnimi sredstvi gospodarskih organizacij (Ur.l. FLRJ št.52/53/ in čl.1. Odredbe o pogojih in načinu prodaje določenih vrst osnovnih sredstev fizičnim in zasebnim pravnim osebam /Ur.l. FLRJ št. 51/54/ skleneta mesto Ljubljana, ki ga zastopa predsednik Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane tov. dr. Marijan Dermastia kot prodajalec in Cigoj Anica kot kupec sledeče kupoprodajne pogodbe:

Prodajalce proda iz likvidiranega podjetja "Břivnica in řesalnica Jeřica" dosedanji najemnici inventarja Cigoj Anici kot kupcu skupno za ceno 82.100.- /osemdesetdvatisočensto dindarjev/.

Kupes se zaveže plačati kupnino v gotovini najkasneje do 31. 7. 1955 v korist sklada Mestnega ljudskega odbora gl.m. Ljubljane za gospodarske investicije.

Predsednik da gornji predlog v razpravo.

C u r k Ivan:

Jaz sem slučajno izvedel, da ni tako kot je bilo sedaj rečeno. Tov. Jereb je bi pri meni in je povedal, da je šel on pogledati to stvar in da ga je dosedanja najemnica v zadnjem momentu prošila, da ne bi on to stvar zagovarjal.

K o v a č i č Leo:

Mislím, da bi bilo dobro, če je tu kdo od gospodarstva, da bi to stvar pojasnil. Mi smo na seji pač mislili, da je to v ředu. V kolikor pa ni, pa bi bilo potrebno pojasniti.

ř o b a dr. Stefan:

Pri Mestnem ljudskem odboru obstoji likvidacijska

39
komisija, ki je to stvar pregledala in prečala, da je to inventar
ki se ne da več uporabiti, sedaj v koliko je komisija lagala ne
morem trditi.

K u m a r Andrej:

Tudi mene je ona prosila, da bi posredoval, da bi
prišla do tega inventarja. Jaz bi bil za to, da bi komisija res
pregledala in ocenila koliko je vreden ta inventar, ker sedaj
na Ježici ni nobene brivnice. Ljudje pa hodijo iz Črnuč na
Ježico, sedaj bomo morali, če se to nekako ne uredi hoditi v
mesto. Vem pa da inventar ni tako slab. Dobro vem da sta dva
umivalnica, ki bi danes prav gotovo stala oba skupaj okoli
60.000.- din, to pa mislim, da ni tako malo. Sem pa zato, da
brivnica ostane.

D r a k s l a r Marijana:

Jaz mislim, da je treba to najpreje pregledat v
koliko so res interesenti in potem šele dati.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Predlagam, da brivnica ostane na licu mesta. Ni
pa mi jasno in kar tudi gotovi ni res, da ne bi bilo nobenega
interesenta. Predlagam, da se danes sklepanje odloži in v ko-
likor je državno podjetje zainteresiran da vodi obrat naprej
če pa ne pa da se te stvari prodajo ali zasebniku ali komu
drugemu, ki bi ta obrat vodil naprej.

Naložim pa tovalogo tovarišem iz gospodarskega
sveta za to pregledajo in uredijo in dajo na eno prihodnjih sej.

Predsednik da gornji predlog na glasovanje.

Prvotni predlog se zavrne, odobri pa se sklep
iznešen v diskusiji.

35

Ad 7/ ODLOČBA O PREIMENOVANJU DOMA BABIŠKE ŠOLE V
FINANČNO SAMOSTOJNI ZAVOD.

Predlog obrazloži tov. R o ž m a n c Ivan, kakor

ledi:

Dom Babiške šole je prešel v pristojnost MLO Ljubljana 1. II. 1953 kot proračunska ustanova in je kot taka poslovala vse o danes. V oskrbi ima 65-70 gojenk, ki posečajo Babiško šolo in še praktično delo v zdravstvenih ustanovah. Del oskrbnih stroškov e uprava doma odvajala v zbirni račun MLO, del oskrbnih stroškov pa e ustanova krila iz proračuna MLO.

Gojenke Babiške šole imajo, kakor vsi drugi dijaki, ožnost prejemanja štipendij na pristojnih OLO, MLO in tako tudi ožnost kritja oskrbnih stroškov v Domu Babiške šole.

Dom Babiške šole izpolnjuje pogoje fi-
nančno samostojnih zavodov: je socialno vzgojna ustanova, ki s svojo javnostjo dosega dohodke, ki zadoščajo za kritje tekočih potreb.

MLOju se zato predlaga v potrdilo odločba za
socialno finančno samostojni zavod: Dom Babiške šole.

Odločba se glasi:

36
Ljubljana, dne

O D L O Č B A

Na podlagi 32. člena 6. točke 65. člena zakona o
ljudskih odborih mest in občin / Ur.list IRS 19-90/52 / v
zvezi z 2. členom zakona o socialnih zavodih /Ur.l.IRS
26-91/52/ je Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana
na skupni seji mestnega odbora in zbora proizvajalcev dne

o d l o č i l:

1.

Ustanovi se finančno samostojni zavod Dom babiške
šole v Ljubljani.

Sedež urada je v Ljubljani.

2.

Naloga zavoda je vzgajanje gojenk Babiške šole v
Ljubljani in jih preskrbovati s hrano in s stanovanjem proti
plačilu.

3.

Zavod gospodari z inventarjem babiške šole, ki se
uporablja za nastanitev in prehrano gojenk / po zapisniku z
dne 30. III. 1955 št. 566/30-55/.

4.

Zavod ima tele sklade:

sklad za nagrade delavcev in uslužbencev.

" za lastne investicije
amortizacijski sklad.

5.

Zavod upravlja upravni odbor, ki ima /5-11/ čla-
nov.

Upravnik je po svojem položaju član upravnega odbo-
ra.

6.

Upravnika imenuje ljudski odbor na seji.

Ostale člane upravnega odbora imenuje svet za pro-
sveto MLO izmed članov delovnega kolektiva in izmed drugih
državljanov. V upravnem odboru sme biti največ ena tretjina
članov delovnega kolektiva.

7.

Za zadeve in naloge zavoda je pristojen svet za
prosveto MLO Ljubljana.

8.

Ta odločba velja od dne.....

O tem se obvesti:

Zavod

Predsednik MLO
/Dr. Dermastja Marjan/

Tajništvo za prosveto
za Uradni list
za register finančn. samostojnih zavodov
za arhiv

Predsednik da gornji predlog v razpravo.

Ker k gornjemu predlogu ni bilo nobenih pripomb, da
predsednik gornji predlog na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Ad8./ PERSONALNE ZADEVE.

Predlog obrazloži tov. M r a v l j e Božo, kakor

sledi:

a/ Komisija, ki je bila imenovana, da pretrese predlog Tržne inšpekcije MLO odstavitvi direktorja trg. podjetja "Kmetijski pridelki" tov. Kregar Franca, je v svojem prvem poročilu odločila, da se imenovanitovariš odstavi. Na seji ljudskega odbora so bili nekateri odborniki mnenja, da bi bilo potrebno celotno zadevo ponovno proučiti ter skupno s Svetom za gospodarstvo MLO predlagati ustrezno rešitev. V tem smislu je bil tudi sprejet sklep na seji MLO.

Komisija je ponovno pregledala poslovanje podjetja ter v predloženem poročilu podala svoje ugotovitve. V smislu sklepa seje MLO je potrebno, da Svet za gospodarstvo da svoje mnenje k poročilu, ki je priloženo.

Pročilo se glasi:

Po sklepu Mestnega ljudskega odbora je komisija pregledala poslovanje trgovskega podjetja s kmetijskimi pridelki in na skupščini dne 14. I. 1955 stavila predlog, da se direktor tov. Kregar Franc zamenja ne vsled izvršenih **prekrškov**, vsled česar je prav za prav prišlo do pregleda podjetja, **marveč** je predlagano odstavitev narekovalo finančno stanje podjetja, katero je imelo 8,040.000.- obratnih sredstev in od tega 33,708.000.- din izgube. Iz teh razlogov je bila prosperiteta podjetja ogrožena in je krivdo bilo pripisati predvsem vodstvu podjetja.

Ker je bilo to vprašanje začasno stavljeno z dnevnega reda, je komisija med tem časom dne 18. VI. t.l. izvršila ponoven pregled stanja v podjetju in ugotovila, da se je stanje po prvem pregledu do danes t.j. v razdobju 3 mesecev bistveno izboljšalo in je izguba iz prvotnih 3,708.000.- din znižana na 923.000.- din. Podjetje pa ima nekaj nekurantnega blaga v skupnem iznosu 1,237.000.- din tako, da faktična izguba v podjetju danes znaša 1,237.000.- ali izguba je danes manjša za 2,471.000.-din.

Komisija je pregledala obstoječe možnosti znižanje izgube do konca tekočega leta in ugotovila, da bo podjetje imelo v letošnjem letu skupno 135,000.000.- din prometa, od tega bo ustvarjenih 17,550.000.- din brutto dohodka, od brutto dohodka bo porošenega za režijo 16,190.000.- din, dočim pa 1,360.000.- din

dohodka ostane za pokritje izgube kot omenjeno v iznosu din 1,237.000.-. Pri smotrenem gospodarjenju in če bo podjetje poslovalo tako kot posluje po prvem pregledu komisije, so podani danes vsi pogoji za njegov obstoj.

Podjetje ima v teku tudi več tožb in sicer je toženo pri Gospodarskem sodišču v višini 941.000.- din in bo moralo podjetje večina teh tožb plačati. Tožbe izvirajo predvsem zaradi neizvršenih dobav blaga, za katere je podjetje imelo sklenjene pogodbe, a jih ni izvršilo.

Istočasno pa podjetje toži druga podjetja za neizvršeno dobavo blaga v višini 1,260.000.- din, tako nastane pri tem pozitivna razlika v korist podjetja din 319.000.-. Po pregledu vseh pogodb v ~~korist podjetja din 319~~ v zvezi s pravicami je komisija ugotovila, da bo podjetje na tožbah toliko ~~dobilo~~, kolikor bo na drugi strani podjetje izgubilo. Zato iz tega naslova ni pričakovati kakšne izgube.

Podjetje pri poslovanju tudi močno ovira prejemajhen kredit in je po bačnih strokovnjakih bilo ugotovljeno, da je potrebno podjetju iz sedanjih 4,670.000.- dopolnilnega kredita istega povečati najmanj za 2,000.000.- to je na 6,670.000. din.

Komisija pri svojem prvem poročilu izvršene prekrške ni vzela kot osnovni argument za izmenjavo direktorja Kregar Franca, karveč je bil vzrok za zamenjavo v prvotnem predlogu predvsem, kakor že omenjeno, v finančnem stanju podjetja.

Med tem časom je tudi sodišče izreklo oprostilno sodbo, ker v izvršenih prekrških ni našlo kaznivega dejanja.

Poleg so tovrstna podjetja v Ljubljani nujno potrebna, kar se je posebno izkazalo v zadnjem času ob priliki preskrbe trga z zelenjavo, posebno s češnjami. Tudi mnenje trgovinske zbornice je, da je potrebna tovrstna podjetja razširiti in s tem povečati konkurenco.

1. Iz teh razlogov je komisija prišla do zaključka, da se direktorja Kregar Franca ne izmenja iz mesta direktorja, ker kakor omenjeno se je stanje po prvem pregledu komisije bistveno popravilo in je tudi delavski svet podjetja dal izjavo, da bo po tej šolo vložil vse svoje sile, da bo podjetje prosperiralo.

2. Istočasno komisija predlaga, da se podjetju izda nova garancija namesto v višini 4,670.000.- din v višini 6,670.000.- din, t.j. za dva milijona več kot doslej, kar je bilo ugotovljeno z ozirom na promet tudi po bančnih strokovnjakih.

Predsednik da gornji predlog v razpravo.

Ker k gornjemu predlogu ni bilo nobenih pripomb, da predsednik gornji predlog na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

b/ Predlog obrazloži tov. K o p i t a r Jože, kakor sledi:

1./ Upravni odbor trg. podjetja "Gasilski servis" predlaga, da se razreši dolžnosti direktorja tega podjetja tov. Furlan Janez, ker bo s 1. oktobrom upokojen.

Svet za gospodarstvo predlaga, da se tov. Furlan razreši.

Predsednik da gornji predlog v razpravo.

Ker k gornjemu predlogu ni bilo nobenih pripomb, da predsednik gornji predlog na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

2./ Na razpisano mesto poslovodje trgovine "Ideal" v sestavu trg. podjetja "Kovina" se ni javil noben kandidat. V smislu 92. čl. Uredbe o ustanavljanju podjetij in obrtov mora v tem primeru imenovati poslovodjo Mestni ljudski odbor. Svet za gospodarstvo predlaga, da se za poslovodjo te trgovine imenuje tov. Burgar Franc, ki je trenutno zaposlen v tej trgovini kot trgovski pomočnik. Imenovani ima strokovne in ostale pogoje za vodstvo te trgovine. DS in UO podjetja soglaša z gornjim imenovanjem.

Predsednik da gornji predlog na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

3./ Tov. Marinčin Justin, upravnik sam. gostišča Restavracija "Belokrajna" Pod lipo" Borštnikova trg prosi za razrešitev zaradi slabega zdravstvenega stanja.

Svet za gospodarstvo predlaga, da se imenovanega razreši.

Predsednik da gornji predlog v razpravo.

Ker k gornjemu predlogu ni bilo nobenih pripomb,

97
da predsednik gornji predlog na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

4./ DS krojaškega podjetja "Novost" predlaga, da se v skladu s čl. 96 tč. 3 Uredbe o ustanavljanju podjetij in obrtov razreši dolžnosti poslovodje tov. Bobnar Anton. Svoj predlog utemeljujejo s tem, da se imenovani nesposoben za vodstvo tega podjetja.

V skladu s čl. 97 omenjene uredbe predlagamo, da se imenuje komisija, ki bo pretresla predlog DS in o njem odločila.

V komisijo predlagamo: 1. Kavčič Jože,
2. Pipan Franc,
3. Borštnik Franc,

Predsednik da gornji predlog v razpravo.

Ker k gornjemu predlogu ni bilo nobenih pripomb, da predsednik gornji predlog na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

5./ Finančna inšpekcija MLO je po pregledu poslovanja podjetja "Učila" Vodnikova c. 42 podala poročilov katerem med drugim predlaga, da se zamenja dosedanji upravnik tov. Smrekar Mirko, ki po mnenju finančne inšpekcije ni sposoben za vodstvo tega podjetja, zato se predlaga komisija, ki bo pretresla predlog Fin. inšpekcije. V komisijo se predlagajo naslednji tovariši: Kavčič Jože, 2. Rakušček Zdravko, 3. Pipan Franc.

Predsednik da gornji predlog v razpravo.

Ker k gornjemu predlogu ni bilo nobenih pripomb, da predsednik gornji predlog na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

6./ Predlog za imenovanje direktorja finančno samostojnega zavoda "Žale".

Za direktorja finančno samostojnega zavoda Žale se predlaga tov. Černivec Anton.

Tov. Černivec je rojen 13. junija 1914 v Ljubljani. Poreklo delavsko. Dovršil je 5 razredov osnovne šole in 2 razreda gimnazije. Po poklicu je krznarski pomočnik. Do izbruha II. svetovne voje je bil zaposlen v svoji stroki. Že leta 1941 se je vključil v osvobodilno gibanje. Do meseca septembra 1943 je delal kot

42
ilegalec za mesto Ljubljana po liniji Narodne zaščite in bil nazadnje komandant zaščite za mesto Ljubljana. Ob kapitulaciji Italije pa je odšel v NOV, kjer⁸⁹ je nahajal do demobilizacije v letu 1947. Je nisolet^{partizanske} spomenice 1941.

Po osvoboditvi je bil zaposlen najprej kot personalni referent pri podjetju TOKO v Domžalah, nato kot direktor Usnjarskega tehnikuma v Domžalah, dalje kot direktor tovarne Usnja Št. Lenart v Slov. Konjicah, kot sekretar generalne direkcije Kemične industrije v Ljubljani, od leta 1953 pa je bil upravnik podj. Krzno v Ljubljani. Leta 1953 se je osamosvojil kot krznarski mojster in obrt izvrševal približno 2 leti.

Predsednik da gornji predlog v razpravo.

T u m a Ostoja:

Mi smo na svetu razpravljali o tem, ker spada to tudi v naše področje in smo izbrali oz. predlagali čisto drugega kandidata.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Jaz mislim, da mora svet navesti čisto konkretno zakaj se ne strinja. Seveda pa ni pravilno, da je bil stavljen predlog skupščini v potrditev brez predhodnega posvetovanja sveta. Potrebno bi bilo, da se vse to ponovno pregleda in da danes to točko damo iz dnevnega reda in se o tem ne glasuje.

Bilo je sprejeto tako, kakor sje predlagal tov. predsednik.

c/ Predloge obrazlopi tov. U r b a n č i č M a r i j a n, kakor sledi:

1./ Komisija je odločila, da se za direktorja "Kmetijskega magacina" imenuje tov. Jošt Martin. Imenovani je rojen 7. 11. 1898. Dovoršil je 5.r. osnovne šole in 2.r. gimnazije in 2 letu Hmeljarske šole v Žalcu. Ima preko 18 let prakse v vodstvu raznih gospodarskih organizacij in kmetijskih zadrugah. Trenutno je zaposlen kot šef komercialnega oddelka pri Kmetijskem magacinu. Lgedo na njegovo sposobnost, prakso v kmetijstvu in trgovini ter ostale pogoje je imenovani primeren za vodstvo tega podjetja. Zastopniki DS s tem imenovanjem soglašajo.

2./ Komisija predlaga, da se za direktorja Rafinerije dragih kovin imenuje dr. Perušek Milan. dr. Perušek je rojen 27. 7. 1909. Do leta 1953 je bil pomočnik Ministrstva za zdravstvo, sedaj pa je asistent za Stomatološki kliniki v Ljubljani. Obenem pa je tudi v.d.v. direktorja Rafinerije dragih kovin.

43

kovin. Glede na to, da imenovani zelo dobro pozna probleme rafinerije ter da je v kratkem času, ko je v.d. direktorja, z uspehom vodil podjetje, je gornje imenovanje utemeljeno. DS podjetja je soglasen s tem imenovanjem.

3./ Komisija predlaga da se za upravnika samostojnega gostišča "Gostilna otok Vis", Tržaška c. 46 imenuje tov. Mendušič Marija. Imenovana je trenutno zaposlena kot poslovodja v gostinskem obratu gostilna "Pod Polževim" želi pa zaposlitev v Ljubljani, zaradi otrok. Tov. ima potrebno strokovno izobrazbo in prakso/ostale pogoje za vodstvo gostišča.

Zastopniki kolektiva se s tem strinjajo.

4./ Komisija predlaga, da se za poslovodjo trgovine v sestavu trg. podjetja "Izbira" imenuje tov. Pletersky Milka. Tov. Pletersky je rojena 15. 5. 1925. ter ima strokovno izobrazbo in prakso za vodstvo trgovine. DS podjetja se strinja s tem imenovanjem.

v sestavu 5./ Komisija predlaga, da se za poslovodjo trgovine/trg.podjetja Elektrotehna, Titova c. 17 imenuje tov. Miho~~li~~ Štefan. Tov. Miholič je rojen 3. 10. 1911. Dopršil je tri razrede gimnazije in tri razrede gremijalne šole. Ima strokovno izobrazbo in tudi potrebno prakso za vodstvo trgovine.

Predstavniki podjetja se z imenovanjem strinjajo. Predsednik da gornje predlog v razpravo.

Ker k gornjim predlogom ni bilo nobene pripombe, da predsednik gornje predloge na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Na koncu tov. predsednik Dermastia dr. Marijan še pove ljudskim odbornikom, da do 29. tm. ne bo zasedanja ^{konference} ali prevelike odstotnosti ljudskih odbornikov, ki so na dopustu.

S tem je bil dnevni red izčrpan in predsednik zaključí sejo.

Vodja zapisnika:

~~(Janežič Jože)~~

Marijana

P r e d s e d n i k :

(D e r m a s t i a dr. Marijan)

Overitelja zapisnika:

(Draksler Marijana)

(Janežič Jože)